

## Consiglio di Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica

Il giorno **25 settembre 2013** alle ore 15.30, presso la sala del Consiglio del Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica si è riunito il Consiglio del Dipartimento per discutere i seguenti punti all'O.d.G.:

1. Criteri di valutazione domande di esercitazioni
2. Nomina Commissione
3. Ratifica Decreto
4. Varie ed eventuali

**PRESENTI:**

**Professori di I Fascia:** S. De Rosa, B. Formisani, P. Gagliardo, G. Giordano, F. Macchione, G. Mendicino, R. Molinari, B. Sirangelo.

**Professori di II fascia:** F. Crea, F. P. Di Maio, F. Testa.

**Ricercatori:** P. Argurio, P. Costabile, E. Curcio, A. Di Renzo, M. Migliori, N. Pacini, L. Pasqua, A. Siciliano.

**Rappresentati Personale Tecnico-Amministrativo:** D. Cristiano, S. Meccico, M.-S. Rombolà

**Rappresentati Studenti:** S. Marino

**Assenti giustificati**

**Professori di I fascia:** P. Versace.

**Professori di II fascia:** A. Fabiano, E. Ferrari, F. Ferrucci, M. Maiolo, A. Mazzitelli.

**Ricercatori:** D. Biondi, S. Candamano, G. Capparelli, M. Carini, C. Costanzo, P. De Luca, G. Golemme, A. Macario.

**Rappresentati Personale Tecnico-Amministrativo:** A. Aloise.

**Rappresentati degli studenti:** V. Beatino, F. Ferraro.

**Assenti ingiustificati**

**Professori di I fascia:** G. Catapano, F. Iovino.

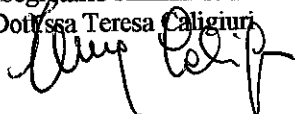
**Professori di II fascia:** O. Barra, P. Cannavò.

**Ricercatori:** L. Galasso, R. Girimonte, E. Infusino, A. Katovic, F. Muto, F. Parise, G. Robustelli, S. Straface.

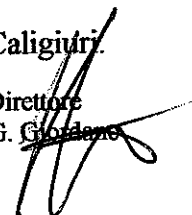
**Rappresentati Personale Tecnico-Amministrativo:** -----

Presiede la seduta il Direttore, Prof. G. Giordano. Verbalizza la dott.ssa Caligiuri.

Il Segretario Amministrativo  
Dott.ssa Teresa Caligiuri



Il Direttore  
Prof. G. Giordano





UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA

DIPARTIMENTO DI  
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE  
E IL TERRITORIO  
E INGEGNERIA CHIMICA  
DIATIC

Il Presidente, constatato il raggiungimento del numero legale, dichiara aperta la seduta.

## 1) Criteri di valutazione domande di esercitazioni

Il Presidente informa il Consiglio che relativamente ai Bandi di incarico di insegnamento per le ore di esercitazioni emanato dal DIATIC il Dipartimento è stato indicato come competente per la valutazione dei *curricula* pervenuti relativamente agli incarichi degli insegnamenti afferenti ai seguenti S.S.D.: CHIM/07, ICAR/02, ICAR/03, ICAR/20, MAT/03, mentre è stato indicato come dipartimento competente per il S.S.D. CHIM/07 relativamente agli incarichi degli insegnamenti afferenti ai Dipartimenti di Ingegneria Civile, di Ingegneria Informatica, Modellistica, Elettronica e Sistemistica (DIMES) e di Ingegneria Meccanica, Energetica e Gestionale (DIMEG). Il Consiglio, pertanto, dovendo esprimere un giudizio di idoneità sui *curricula* pervenuti per l'assegnazione degli incarichi di insegnamento relativi ai Bandi emanati dai Dipartimenti sopra citati, è tenuto a nominare una commissione (oggetto del punto 2 all'OdG) per la valutazione della documentazione pervenuta e a stabilire i criteri da utilizzare per la valutazione stessa.

Il Presidente propone al Consiglio i seguenti criteri di valutazione:

Elemento di valutazione	Punteggio massimo	Criterio di assegnazione
Voto di Laurea (VL)	15	1 punto è assegnato se il voto è compreso tra 90 e 100, 2 punti sono assegnati se il voto è compreso tra 101 e 105, 3 punti sono assegnati se il voto è compreso tra 106 e 109, 4 punti sono assegnati se il voto è 110, 5 punti sono assegnati se il voto è 110 e lode
Esperienza nella didattica nel S.S.D. e altri titoli (ED)	10	10 punti sono assegnati se è comprovata un'esperienza nella didattica delle esercitazioni o del tutoraggio in almeno un corso del medesimo S.S.D. dell'insegnamento.
Titolo di Dottore di Ricerca (DR)	10	10 punti sono assegnati se il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in una materia affine al S.S.D. dell'insegnamento.
Publicazioni (P)	15	fino a 15 punti sono assegnati per le pubblicazioni

Il punteggio è calcolato sommando i tre punteggi assegnati ai singoli elementi di valutazione. A parità di punteggio prevale il più alto tra i punteggi totali ottenuti sommando i punteggi assegnati ai singoli elementi di valutazione. Si riterrà idoneo il candidato che abbia riportato un punteggio di almeno 25 punti su 50.

Il Presidente apre la discussione.

Il Segretario Amministrativo  
Dot. ssa Teresa Caligiuri

Il Direttore  
Prof. G. Giordano



Il prof. Molinari, rilevando come non siano previsti nella proposta presentata criteri per la valutazione dell'attività dei dottorandi, ricorda che la normativa che disciplina la loro attività prevede specificatamente che essi possano erogare attività didattica; inoltre, il professore ricorda che nelle tesi di dottorato è riportato il Settore Scientifico Disciplinare cui ricondurre l'argomento del lavoro.

Il prof. Crea chiede che sia introdotto un tetto al numero massimo di pubblicazioni, che sia data libertà alla istituenda commissione di valutare in base al voto di laurea i punti da assegnare e chiede il perché sia assente la categoria degli "Assegni di ricerca" dall'elenco.

Il Presidente accoglie la proposta del prof. Crea relativa alla valutazione del voto di laurea che potrà essere applicata in automatico essendo il voto un numero, mentre relativamente alla valutazione dell'attività di ricerca spiega che quest'ultima non è stata prevista nella tabella in quanto la medesima non influisce sull'attività di didattica.

*Esce il prof. Mendicino alle ore 16.05.*

Interviene il prof. De Rosa sottolineando come l'esercitatore debba essere considerata essere in perfetta sintonia con il titolare dell'insegnamento; il professore chiede che siano lasciati ampi margini di discrezionalità alla commissione di accogliere eventuali istanze dei docenti titolari dei corsi le cui esercitazioni sono state bandite, pur individuando criteri certi *a priori*. Il professor de Rosa, inoltre, chiede il perché non sia stato inserito nella tabella il titolo di "Cultore della Materia".

Il Presidente sottolinea come sia necessario individuare dei criteri chiari che permettano di affrontare la disamina dei numerosi *curricula* pervenuti soprattutto in alcune aree.

Il prof. De Rosa chiede nuovamente che alla commissione sia garantita la più ampia discrezionalità e che siano inseriti criteri per la valutazione dei "Cultori della Materia".

Interviene il prof. Macchione sottolineando come il titolare dell'insegnamento sia l'unico responsabile davanti alla legge dell'efficacia della didattica di un insegnamento; pertanto, è necessario che l'esercitatore sia cooptato dal titolare, appunto perché il giudizio insindacabile che viene espresso sull'insegnamento coinvolge direttamente il titolare e non anche il suo collaboratore.

Il prof. Macchione, essendo coordinatore di un corso di Dottorato, conferma che uno studente di dottorato con borsa può svolgere al massimo n° 30 ore di didattica, previa autorizzazione deliberata dal Collegio di Dottorato che verifichi l'attinenza tra l'attività didattica e quella di ricerca del dottorando.

Il professore sottolinea il forte rapporto fiduciario che intercorre tra il titolare dell'insegnamento e il suo collaboratore responsabile delle esercitazioni, rapporto che non può derivare da una selezione pubblica ma da anni di lavoro assieme.

Il Presidente concorda con il prof. Macchione sulla natura fortemente fiduciaria del rapporto tra il docente titolare dell'insegnamento e il titolare delle ore di esercitazioni e sottolinea anch'egli come la valutazione espressa sul lavoro di quest'ultimo possa venire ricondotta direttamente come valutazione del lavoro del primo. Il Presidente ricorda come le nuove norme legislative abbiano modificato le



UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA

DIPARTIMENTO DI  
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE  
E IL TERRITORIO  
E INGEGNERIA CHIMICA  
DIATIC

procedure per l'assegnazione delle ore di esercitazione a personale non strutturato nell'Università e che le medesime debbano essere assegnate con procedure pubbliche di valutazione comparativa per la copertura di ore di insegnamento e non come semplici ore di esercitazioni, richiedendo pertanto l'individuazione di criteri chiari di valutazione.

Il prof. Macchione chiede al Consiglio di individuare dei criteri che possano avallare il precariato, penalizzando esperienze reiterate nel tempo di collaborazione così da impedire il protrarsi di situazioni di gente che tenta di vivere di precariato, tirando a campare.

Interviene l'ingegnere Argurio sottolineando come anche il Bando per la valutazione nazionale presenti delle anomalie per la valutazione di esperienze nelle didattiche e chiede, a differenza del prof. Macchione, che possa essere premiata la storicità dell'esperienza didattica se questa è stata svolta con soddisfazione della struttura presso la quale è stata espletata.

Il Presidente sottolinea che nel futuro, all'atto dell'emanazione del bando, potrà essere introdotta una valutazione dell'operato dei vincitori delle selezioni pubbliche nell'anno accademico precedente quello di emanazione.

Interviene il prof. Sirangelo chiedendo di dare ampia flessibilità alla commissione che valuterà i *curricula* e in particolare propone che possano essere previsti 10 punti per la valutazione di "altri titoli" che la commissione avrà l'onere di valutare e che la soglia di idoneità proposta di 25/50 possa essere invece di 21/50.

Il prof. Di Maio suggerisce che possa essere stilata una graduatoria di idoneità dalla commissione e che il titolare dell'insegnamento possa scegliere all'interno di tale graduatoria.

Il prof. Sirangelo risponde come questa strada non sia perseguibile per palese contrarietà alle norme che, invece, escludono con fermezza e chiarezza la discrezionalità di una sola persona, in questo caso il docente titolare dell'insegnamento.

Il prof. Formisani chiede se il docente titolare possa, a procedure valutative avviate per l'individuazione della copertura delle ore di esercitazione, bloccare l'*iter* procedurale assumendosi l'onere dello svolgimento delle medesime e ritirando di fatto il bando.

Interviene il prof. De Rosa proponendo di inserire una nota che imponga alla commissione di interpellare il docente titolare dell'insegnamento durante lo svolgimento dei lavori.

Il Presidente riassume le posizioni emerse durante la discussione e in particolare quelle del: 1) prof. Macchione, in ogni caso irricevibile perché contraria alle norme legislative anche se personalmente concorda con essa; 2) proff. Crea e De Rosa che chiedono ampia discrezionalità della commissione; 3) prof. Sirangelo che propone un abbassamento a 21 della soglia di idoneità e la valutazione di altri titoli didattici; 4) ing. Argurio che propone di esplicitare il più possibile i criteri di valutazione.

Il Segretario Amministrativo  
Dott.ssa Teresa Caligiuri

Il Direttore  
Prof. G. Giordano

*Entra il dott. Pacini alle ore 16.40.*

Il Presidente pone in votazione la seguente tabella per la valutazione dei titoli:

Elemento di valutazione	Punteggio massimo	Criterio di assegnazione
Voto di Laurea (VL)	13	<b>10 punti</b> per laurea attinente, <b>5 punti</b> per laurea affine, <b>0 punti</b> per altre lauree <b>Per laurea attinente o affine:</b> <b>1 punto</b> è assegnato se il voto è compreso tra 106 e 109, <b>2 punti</b> sono assegnati se il voto è 110, <b>3 punti</b> sono assegnati se il voto è 110 e lode.
Esperienza nella didattica nel S.S.D. e altri titoli (ED)	15	Valutazione titoli didattici nel S.S.D. oggetto della valutazione e altri titoli fino ad un massimo di <b>15 punti</b> .
Titolo di Dottore di Ricerca (DR)	12	<b>12 punti</b> sono assegnati se il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in disciplina affine alla materia da insegnare. <b>4 punti</b> sono assegnati se il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in disciplina non affine alla materia da insegnare. <b>3,5 punti</b> per ogni anno seguito presso un corso di dottorato di ricerca in disciplina affine alla materia da insegnare. <b>1 punto</b> per ogni anno seguito presso un corso di dottorato di ricerca in disciplina non affine alla materia da insegnare.
Pubblicazioni (P)	15	fino a <b>15 punti</b> sono assegnati per le pubblicazioni

Sono ritenuti idonei i/le candidati/e che abbiano riportato un punteggio di **almeno 21 punti** sui 55 disponibili.

Il Consiglio approva all'unanimità con la sola astensione del prof. Macchione.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente propone la seguente tabella delle attinenze / affinità delle classi di Laurea con i S.S.D. oggetto dei Bandi:

Il Segretario Amministrativo  
 Dott.ssa Teresa Caligiuri

Il Direttore  
 Prof. G. Giordano

S.S.D. dell'Insegnamento	Classe di Laurea Magistrale o Quinquennale	Tipologia
MAT/03 – MAT/07	LM-40 (Matematica)	ATTINENTE
	LM-17 (Fisica)	AFFINE
	LM-54 (Scienze Chimiche)	AFFINE
	da LM-20 a LM-35 (Lauree in Ingegneria)	AFFINE
FIS/01	LM-17 (Fisica)	ATTINENTE
	LM-40 (Matematica)	AFFINE
	LM-54 (Scienze Chimiche)	AFFINE
	da LM-20 a LM-35 (Lauree in Ingegneria)	AFFINE
CHIM/07	LM-54 (Scienze Chimiche)	ATTINENTE
	LM-13 (Farmacia e Farmacia Industriale)	ATTINENTE
	LM-22 (Ingegneria Chimica)	ATTINENTE
	LM-17 (Fisica)	AFFINE
ICAR/02 – ICAR/03 ICAR/07 – ICAR/08 ICAR/09	LM-35 (Ing. per l'Ambiente e il Territorio)	ATTINENTE
	LM-23 (Ingegneria Civile)	ATTINENTE
	da LM-20 a LM-35 (Lauree in Ingegneria)	AFFINE
ICAR/17 – ICAR/20	LM-4 (Architettura e Ing. Edile Architettura)	ATTINENTE
	LM-48 (Urbanistica)	ATTINENTE
	LM-35 (Ing. per l'Ambiente e il Territorio)	ATTINENTE
	LM-23 (Ingegneria Civile)	ATTINENTE
	da LM-20 a LM-35 (Lauree in Ingegneria)	AFFINE
ING-IND/22 - ING-IND/25 ING-IND/26 - ING-IND/27 ING-IND/34	LM-22 (Ingegneria Chimica)	ATTINENTE
	da LM-20 a LM-35 (Lauree in Ingegneria)	AFFINE
GEO/02 – GEO/04 GEO/10	LM-74 (Scienze Geologiche)	ATTINENTE
	LM-35 (Ing. per l'Ambiente e il Territorio)	AFFINE
	LM-23 (Ingegneria Civile)	AFFINE

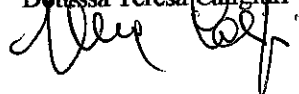
Dopo ampia discussione in cui intervengono molti docenti, il Presidente pone in votazione la tabella soprariportata.

Il Consiglio approva all'unanimità con al sola astensione del prof. Macchione.

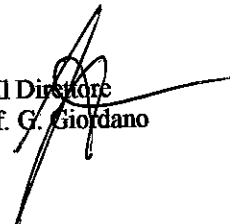
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

*Esce dott.ssa Meccico alle ore 17.05.*

Il Segretario Amministrativo  
Dott.ssa Teresa Caligiuri



Il Direttore  
Prof. G. Giordano





## 2) Nomina Commissione

Il Presidente propone la nomina della seguente Commissione *Affidamenti e Contratti di Insegnamento*:

Presidente: Prof. S. De Rosa,

Componenti: Prof. R. Molinari, Prof. F. Rossi, Prof. A. Fabiano, Prof. M. Migliori.

Il Consiglio approva.

## 3) Ratifica Decreto

Il Presidente elenca i seguenti Decreti Direttoriali sottoposti a ratifica

- N° 77 del 12.09.2013 – Adesione DIATIC al Dottorato in Scienze e Ingegneria dell'Ambiente, delle Costruzioni e dell'Energia e l'impegno del DIATIC alla copertura del 10% di una borsa di dottorato;
- N° 80 del 24.09.2013 – Finanziamento Borsa di dottorato.

Il Consiglio approva.

## 4) Varie ed eventuali

Il Presidente, non essendoci altro da discutere, chiude la seduta alle ore 17.15.

Il Segretario Amministrativo  
Dott.ssa Teresa Caligiuri

Il Direttore  
Prof. G. Stordano