

**Consiglio di Dipartimento di
Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica**

Il giorno **27 luglio 2016** alle ore 15.00, presso la sala riunioni del Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica si è riunito in composizione ristretta ai soli professori di I e II Fascia, il Consiglio del Dipartimento per discutere il seguente punto all'O.d.G.:

1) Punti Organico 2015

Presenti:

Professori di I Fascia: G. Dente, B. Formisani, G. Giordano, G. Mendicino, R. Molinari, B. Sirangelo.

Professori di II fascia: O. Barra, P. Cannavò, F. Crea, E. Curcio, F. Di Maio, A. Fabiano, A. Mazzitelli, S. Straface, Testa.

Assenti giustificati

Professori di I fascia:-----

Professori di II fascia: -----

Assenti ingiustificati

Professori di I fascia: G. Catapano, F. Macchione.

Professori di II fascia: F. Ferrucci, V. Greco, M. Maiolo.

Presiede la seduta il Direttore, Prof. Girolamo Giordano. Verbalizza il Segretario di Dipartimento, dott.ssa Stefania Meccico.

Il Presidente, alle ore 15,10, constatata la presenza del numero legale, dichiara valida la seduta, a norma dell'art. 5.4 dello Statuto.

1) Punti Organico 2015

In riferimento allo specifico punto all'ordine del giorno, il Presidente rappresenta che, con pec del giorno 11 luglio 2016, è pervenuta nota, trasmessa dal Responsabile dell'Area Risorse Umane, con cui si segnala che, "nel corso della discussione in Consiglio di Amministrazione, seduta del 5 luglio u.s., è emersa l'esigenza di acquisire la documentazione e le informazioni di seguito specificate, al fine di procedere con le conseguenti determinazioni di competenza:

- 1) Il verbale integrale relativo allo specifico punto all'ordine del giorno;
- 2) Il dispositivo della delibera assunta dal Dipartimento contenente le motivazioni alla base della proposta di attivazione delle procedure di reclutamento;
- 3) L'indicazione, all'interno del verbale, che la delibera è stata assunta a maggioranza assoluta degli aventi diritto al voto, per come puntualmente previsto dal relativo Regolamento";

Il Presidente ricorda che nelle sedute ristrette di CdD del 09 giugno 2016 e del 20 luglio 2016, il Dipartimento aveva selezionato i S.S.D. ING-IND/22 e ING-IND/27 per richiedere le due promozioni da ricercatore a professore associato. Il Presidente ricorda che il S.S.D. ING-IND/22 eroga corsi per i Corsi di laurea in Ingegneria Chimica, Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Ingegneria Edile Architettura, Ingegneria Civile, Ingegneria Meccanica e Conservazione e Restauro dei Beni Culturali. Il S.S.D. ING-IND/27 è settore caratterizzante sia per Ingegneria Chimica sia per Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio. Il Settore, altresì, eroga corsi, per tre Lauree Magistrali (Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio, Ingegneria Chimica e Ingegneria Energetica) e su due Lauree (Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio ed Ingegneria Chimica).

Il Presidente ricorda che vi sono due ricercatori del Dipartimento del S.S.D. ING-IND/22 abilitati, dalla prima tornata, al ruolo di professore associato e pertanto propone di richiedere al Consiglio di Amministrazione UNICAL di utilizzare l'art. 18 comma 1 della Legge 240/2010 per le procedure di valutazione.

Il Presidente ricorda che nella passata VQR il S.S.D. ING-IND/27 è risultato tra i più performanti dell'università ed ai primi posti nelle graduatorie nazionali. Come più volte segnalato dal Delegato del Rettore prof. Vincenzo Carbone durante le sue visite ai Dipartimenti, il S.S.D. ING-IND/27 ha rappresentato il top presso la nostra università di tutta l'Area CUN 09 (Ingegneria Industriale e dell'Informazione). Questo risultato, che rappresenta un punto d'orgoglio per l'Ateneo, è stato raggiunto grazie al contributo di tutti i ricercatori del settore, inclusa la dottoressa Anastasia Macario che con i suoi qualificati lavori ha contribuito al raggiungimento del prestigioso risultato.

Il Presidente, altresì fa presente che si è proceduto ad inviare la documentazione e le informazioni richieste per come specificato nei punti 1 e 2 della nota trasmessa dal Responsabile dell'Area Risorse Umane con nota prot. 1206 del 22/07/2016; ma anche che le delibere dei Consigli del 09 giugno 2016 e del 20 luglio 2016 sono state assunte con voto favorevole della maggioranza assoluta dei professori di I e II fascia presenti.

Pertanto, ravvisata la necessità di espletare tutte le procedure necessarie per attivare la proposta di chiamata di professori di ruolo di seconda fascia e nello specifico di assumere la delibera a maggioranza assoluta degli aventi diritto al voto, pone in votazione la proposta completa da sottoporre al CdA, per come di seguito dettagliato:

- a) per il S.S.D. ING-IND/22: l'emanazione della procedura di valutazione per n. 1 posto di professore di II Fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010
- b) per il S.S.D. ING-IND/27: l'emanazione della procedura di valutazione per n. 1 posto di professore di II Fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010

Per il S.S.D. ING-IND/22 – Scienza e Tecnologia dei Materiali - per cui viene richiesta l'emanazione della procedura di valutazione per n. 1 posto di professore di II Fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010:

- Settore Concorsuale: 09/D1 - SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI;
- Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/22 – Scienza e Tecnologia dei Materiali;
- Tipologia di impegno scientifico: ricerche nel campo del S.S.D. ING-IND/22;
- Tipologia di impegno didattico: copertura corsi nel S.S.D. ING-IND/22;
- Criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi: DM n. 344 del 04.08.2011;
- Competenze linguistiche: Lingua Inglese;
- Pubblicazioni da sottoporre a valutazione: 12;
- Diritti e doveri dei docenti: come previsti dalle vigenti disposizioni di legge in materia di stato giuridico del personale docente.

Per il S.S.D. ING-IND/27 – Chimica Industriale e Tecnologica - per cui viene richiesta l'emanazione della procedura di valutazione per professore di II Fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010, i criteri sono:

- Settore Concorsuale: 09/D3 - IMPIANTI E PROCESSI INDUSTRIALI CHIMICI;
- Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/27 - Chimica Industriale e Tecnologica;
- Tipologia di impegno scientifico: ricerche nel campo del S.S.D. ING-IND/27;
- Tipologia di impegno didattico: copertura corsi nel S.S.D. ING-IND/27;
- Criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi: DM n. 344 del 04.08.2011;
- Pubblicazioni da sottoporre a valutazione: 12;
- Diritti e doveri dei docenti: come previsti dalle vigenti disposizioni di legge in materia di stato giuridico del personale docente.

Si apre discussione.

Interviene il prof. Di Maio precisando che nella discussione odierna non si può considerare come già deliberati i SSD su cui bandire perché la delibera del 9 giugno u.s. non è valida essendo stata assunta a maggioranza semplice, come evidente dalla nota pervenuta e, quindi, occorre procedere stabilendo i criteri da utilizzare per selezionare i SSD da indicare nella proposta da sottoporre all'attenzione del Consiglio di Amministrazione e sicuramente un criterio di cui tener conto è la sofferenza didattica. Egli, inoltre, lamenta che i suoi interventi non vengano riportati dettagliatamente in verbale e che il verbale del 20 luglio non si sia stato integrato con quanto da egli stesso richiesto.

Il Presidente precisa che tali modifiche non sono presenti nel verbale approvato in quanto ritenute dal Consiglio inaccettabili.

Il Prof. Crea segue nella discussione e specifica che i criteri sono stati già individuati nelle sedute precedenti di Consiglio e li ribadisce aggiungendo che l'ing. Macario possiede i valori delle mediane più alti rispetto agli altri abilitati. Precisa altresì che il S.S.D. ING-IND/27 eroga oltre 60 CFU, che l'ing. Macario svolge 120 ore circa di didattica e che la stessa tiene, tra l'altro, il corso sulla sicurezza, di fondamentale importanza per l'ingegneria chimica.

Prende, a tal punto, la parola il prof. Molinari che ritiene di dover spiegare ai colleghi le ragioni che oggi lo porteranno ad esprimersi diversamente rispetto a quanto fatto nella seduta di Consiglio dello scorso 9 giugno. Egli dice che, in quell'occasione aveva proposto una programmazione ampia per l'Area Ingegneria Chimica che premiava, in prima battuta i settori ING-IND/22 – Scienza e tecnologia dei materiali e ING-IND/26 – Teoria dello sviluppo dei processi chimici e, nella tornata successiva, i settori ING-IND/27 – Chimica Industriale e tecnologica e CHIM/07 – Fondamenti Chimici Delle Tecnologie. Tale programmazione oggi il professore non ritiene sia più proponibile e, pertanto, da essa si discosta, considerato che il candidato sul settore ING-IND/26 – Teoria dello sviluppo dei processi chimici ha presentato richiesta di afferenza ad altro dipartimento.

Riprende la parola il professore Di Maio che legge la proposta da egli stesso predisposta, relativa alla questione all'ordine del giorno, che di seguito si riporta integralmente:

“Per individuare un criterio meritocratico occorre far riferimento agli indicatori stabiliti dall'ANVUR per valutare i candidati alle Abilitazioni Scientifiche Nazionali perché sono chiaramente definiti e adatti a valutare la qualità e l'impatto dell'intera produzione scientifica di un Ricercatore. Non sono invece utilizzabili i risultati della VQR perché l'ANVUR ne vieta esplicitamente l'uso per valutazioni individuali. Infatti nel *Rapporto finale ANVUR VQR 2004-2010* si legge: “L'ANVUR sottolinea che i risultati della VQR non possono e non devono essere utilizzati per

valutare i singoli soggetti". Sarebbe poi veramente stravagante che il Dipartimento che nell'Ateneo si è fatto portabandiera della protesta *no-VQR* utilizzasse questi dati per operare la selezione.

Per poter confrontare gli indici di Ricercatori operanti in SSD diversi è inoltre indispensabile tener conto delle diverse consuetudini di pubblicazione dei SSD, anche della stessa area, procedendo ad una loro normalizzazione, rapportando gli indici di ciascun candidato alle mediane del SSD di appartenenza. Solo procedendo così si ha un criterio oggettivo ed applicabile a SSD diversi. Ad esempio, non avrebbe alcun senso ritenere superiore la produzione scientifica di un ricercatore A con un indice pari a 10 rispetto ad un ricercatore B con indice pari ad 8, se la mediana del Settore di A è 15 e quella del SSD di B è 4: il primo non supera la propria mediana, il secondo la doppia. Del resto il meccanismo stesso delle ASN è basato su questo concetto: per valutare un candidato si confrontano i suoi indici con le mediane del suo SSD ed è naturalmente importante anche di quanto eventualmente le superi: un esame si può superare con 18/30 o con 28/30, ma sono convinto che il secondo voto dimostri maggiori capacità. Le mediane del resto non sono manipolabili dai singoli ricercatori e rappresentano, proprio in quanto mediane, la "normale produttività" in un determinato settore. Esistono SSD della stessa area con mediane molto diverse: ad esempio il Settore 02/A1 (Fisica teorica) ha mediane per P.A. pari a 59, 104 e 18, mentre il Settore 02/A2 (Fisica sperimentale) ha mediane 23, 34, 10. C'è qualcuno che può pensare che i colleghi dello 02/A2 abbiano mediane più basse perché sono fannulloni? Merita di più la promozione un candidato dello 02/A1 con il primo indice pari a 50 (non supera la propria mediana) oppure uno del settore 02/A2 con indice pari a 40 (175% della propria mediana)?

Un altro elemento di cui tener conto, sempre di carattere meritocratico, è il contributo individuale dei candidati alle pubblicazioni scientifiche (il grado di proprietà), richiamato anche nel recente *"Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale ..."*, DM 120/2016 all' Art. 4 *"La Commissione valuta le pubblicazioni scientifiche [...], secondo i seguenti criteri: b) l'apporto individuale nei lavori in collaborazione;"*

L'apporto individuale si può dedurre dal numero medio di autori degli articoli scientifici prodotti dai ricercatori. In aggiunta agli indicatori ANVUR ed al grado di proprietà, sarebbe corretto tenere in considerazione anche la data del conseguimento dell'abilitazione premiando chi l'ha ottenuta prima. Questa era l'opinione anche di altri colleghi, espressa nelle occasioni in cui si è discusso di programmazione delle carriere:

prof. Crea, CdD 12/05/2014: *"Il professore aggiunge altresì che per il futuro, quando ci saranno i nuovi abilitati, si dovrebbe dare maggiore peso agli abilitati di questa tornata."*

dr. De Luca, CdD 27/05/2014: *"Suggerisce che, a tal fine [tutelare gli abilitati esclusi dal Piano Straordinario PA 2014], si potrebbe tener conto dell'ordine di data di abilitazione."*

dr. Pasqua, CdD 27/05/2014: *"Suggerisce, [...], un criterio cronologico con gli avanzamenti di carriera riferiti alla data di conseguimento dell'abilitazione."*

ing. Macario, CdD 27/05/2014: *"... sottolinea diversi aspetti: 1) occorre dare priorità ai ricercatori già abilitati (2012); 2) tener conto che nei vari SSD le mediane non sono tutte uguali; ..."*

prof. Giordano, CdD 28/07/2014: *"Il presidente ricapitola la proposta da egli stesso avanzata [...] (d) I macrosettori concorsuali -S.S.D. dei Ricercatori che otterranno l'abilitazione al ruolo di professore associato nella seconda tornata concorsuale verranno posti in coda alla graduatoria secondo l'ordine che si otterrà applicando i punti 1.2.3. della presente proposta."*

prof. Molinari, CdD 9/06/2016: *come motivazione alla base della sua proposta.*

Nella tabella che segue sono riportati alcuni dati, estratti nel mese di Giugno 2016 dalle banche dati Web of Science e Scopus e facilmente verificabili, per tre abilitati del Dipartimento, operanti in Settori diversi, e su cui si

è concentrata l'analisi nelle scorse riunioni di Dipartimento. Dai dati si deduce che il ricercatore del SSD ING-IND/26:

- ha indici bibliometrici più alti;
- ha conseguito prima l'abilitazione;
- supera le mediane da Associato e da Ordinario meglio dei ricercatori degli altri due SSD;
- ha un grado di proprietà delle pubblicazioni (come si può dedurre dal numero medio di autori per pubblicazione) doppio rispetto agli altri due ricercatori.

Se, contravvenendo alle disposizioni dell'ANVUR, si volessero utilizzare i risultati della VQR 2004-2010, gli unici disponibili, risulta che il ricercatore dell'ING-IND/26 ha ottenuto 3.0/3, quello dell'ING-IND/27 1.8/2, come comunicato dal Direttore nello scorso CdD.

Per quanto riguarda la sofferenza didattica dei SSD coinvolti, i dati relativi ai settori degli abilitati nella prima tornata, comunicati dal Rettore a Febbraio 2015 al Senato Accademico ed al CdA, indicano una sofferenza didattica per ING-IND/26 di +49, una "non sofferenza" di -32 per il SSD ING-IND/22. In termini di CFU per docente, il carico didattico è massimo per il SSD ING-IND/26 con 16.50, quello di ING-IND/27 è di 15.75, di ING-IND/22 è di 11.40.



1	Ricercatore	L.P. (1968)	A.DR. (1976)	A.M. (1976)
2	SSD del Ricercatore	ING-IND/22	ING-IND/26	ING-IND/27
3	Età Accademica ANVUR	19	13	15
4	Ricercatore dal	2007	2005	2007
5	Anno abilitazione	2012	2012	2013
6				
7				
8	Num. Pubblicazioni censite WoS o SCOPUS	37	35	33
9	Citazioni Totali	591	624	480
10	Num. Medio Autori per Pubblicazione	6.2	3.1	6.2
11				
12	Indicatori ASN			
13	Nr. Articoli WoS/SCOPUS ultimi 10 anni	19	21	25
14	Nr. Citazioni/età accademica	31.1	48.0	32.0
15	hc-index	9	10	11
16				
17	Nr_Articoli_10_anni/mediana_ASSOCIATI	0.93	1.17	1.25
18	Nr_Citaz_Norm/mediana_ASSOCIATI	1.63	2.59	1.23
19	hc-index/mediana_ASSOCIATI	1.20	1.43	1.22
20				
21	media dei 3 indici/mediane_ASSOCIATI	1.25	1.73	1.23
22				
23	Nr_Articoli_10_anni/mediana_ORDINARI	0.66	0.62	0.82
24	Nr_Citaz_Norm/mediana_ORDINARI	1.15	1.72	1.06
25	hc-index/mediana_ORDINARI	1.00	1.11	1.10
26				
27	media dei 3 indici/mediane_ORDINARI	0.93	1.15	0.99

Concludendo, non vi è alcun dubbio che il SSD al quale assegnare una delle due risorse attualmente disponibili per promozioni da Ricercatore ad Associato sia l' ING-IND/26. Per le motivazioni che ho presentato, tutte corredate da dati oggettivi e basate su criteri meritocratici, ho fiducia di aver convinto almeno i colleghi meno coinvolti e che non hanno una posizione preconcepita che ogni proposta che non preveda l'ING-IND/26 sia ingiusta e fortemente penalizzante per la carriera del ricercatore del settore. Per questo spero in un loro appoggio, che si potrà manifestare concretamente con un voto a favore della mia proposta o con un'astensione. Si avrebbe così il tempo per riesaminare il problema, partendo non dal risultato che si vuole raggiungere ma dalla definizione chiara di criteri meritocratici ed oggettivi".

Segue il prof. Formisani che, in primis, afferma di condividere in pieno la proposta formulata dal collega Di Maio e ribadisce, inoltre, quanto già affermato in altre occasioni. Egli dice, rivolgendosi principalmente al prof. Molinari, di non fare l'errore di invertire il rapporto causa/effetto. Il fatto che il tenore delle discussioni intraprese a livello dipartimentale è molto scaduto in numerose occasioni, ha causato conseguentemente la produzione, da parte sua e di altri colleghi, di richiesta di afferire ad altra struttura.

Terminati gli interventi, il Presidente pone in votazione la proposta per come su riportata.

La votazione termina con il seguente esito:

FAVOREVOLI: 12 (Dente, Giordano, Mendicino, Molinari, Sirangelo, Barra, Cannavò, Crea, Curcio, Fabiano, Mazzitelli, Straface)

CONTRARI: 3 (Di Maio, Formisani, Testa)

ASTENUTI: -----

Il Consiglio, ristretto alla sola componente di I e II fascia, sentita la proposta del Presidente, delibera a **maggioranza assoluta dei professori di I e II fascia aventi diritto al voto** (12 voti favorevoli su 20 aventi diritto), la seguente proposta:

Per il S.S.D. ING-IND/22 – Scienza e Tecnologia dei Materiali - per cui viene richiesta l'emanazione della procedura di valutazione per n. 1 posto di professore di II Fascia ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010:

- Settore Concorsuale: 09/D1 - SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI
- Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/22 – Scienza e Tecnologia dei Materiali
- Tipologia di impegno scientifico: ricerche nel campo del S.S.D. ING-IND/22;
- Tipologia di impegno didattico: copertura corsi nel S.S.D. ING-IND/22;
- Criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi: DM n. 344 del 04.08.2011;
- Competenze linguistiche: Lingua Inglese
- Pubblicazioni da sottoporre a valutazione: 12
- Diritti e doveri dei docenti: come previsti dalle vigenti disposizioni di legge in materia di stato giuridico del personale docente.

Per il S.S.D. ING-IND/27 – Chimica Industriale e Tecnologica - per cui viene richiesta l'emanazione della procedura di valutazione per professore di II Fascia ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge n. 240/2010, i criteri sono:

- Settore Concorsuale: 09/D3 - IMPIANTI E PROCESSI INDUSTRIALI CHIMICI
- Settore Scientifico Disciplinare: ING-IND/27 - Chimica Industriale e Tecnologica
- Tipologia di impegno scientifico: ricerche nel campo del S.S.D. ING-IND/27;
- Tipologia di impegno didattico: copertura corsi nel S.S.D. ING-IND/27;
- Criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi: DM n. 344 del 04.08.2011;
- Pubblicazioni da sottoporre a valutazione: 12;
- Diritti e doveri dei docenti: come previsti dalle vigenti disposizioni di legge in materia di stato giuridico del personale docente.



UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA

DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE
E IL TERRITORIO
E INGEGNERIA CHIMICA

DIATIC

La presente delibera approvata seduta stante è immediatamente esecutiva.

Alle ore 16,00; esaurito l'argomento all'o.d.g., il Presidente dichiara sciolta la seduta.