

**Consiglio di Dipartimento di
Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica**

Il giorno 06 settembre 2017 alle ore 11,30, presso la sala riunioni del Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica si è riunito, in seduta ordinaria, il Consiglio del Dipartimento per discutere il seguente punto all'O.d.G.:

1. Comunicazioni;
2. Approvazione verbali sedute precedenti;
3. Pratiche amm.vo-contabili;
- 3 bis Richiesta proroga assegno di ricerca (ING-IND/22);
4. Criteri assegni di ricerca UNICAL attribuiti da CdA;
5. Questioni didattiche:
 - Bando di Ammissione Corsi di Laurea Magistrale a.a. 2017/18;
 - Nomina Commissione Ammissione Corsi di Laurea Magistrale;
 - Assegnazione carico didattico ricercatori,
 - Modifica carico didattico prof.ssa Cannavò,
 - Ratifica decreti.
6. Varie ed eventuali

Presenti:

Professori di I Fascia: G. Giordano, F. Macchione, G. Mendicino, B. Sirangelo.

Professori di II Fascia: A. Caravella, F. Crea, E. Curcio, F. Di Maio, V. Greco, A. Macario, M. Maiolo, A. Mazzitelli, L. Pasqua, F. Testa.

Ricercatori: M.C. Algieri, S. Candamano, M. Carini, P. Costabile, C. Costanzo, A. Di Renzo, R. Girimonte, E. Infusino, M. Migliori, F. Salvo, A. Siciliano.

Rappresentanti Personale Tecnico-Amministrativo: A. Aloise, D. Cristiano, A. Pantusa, J. Reda.

Rappresentanti Studenti: E. D'Agostino, M. Inzillo.

Assenti giustificati:

Professori di I Fascia: R. Molinari.

Professori di II Fascia: O. Barra, P. Cannavò, A. Fabiano, S. Straface.

Ricercatori: G. Golemme, N. Pacini, A. Senatore,

Rappresentanti Personale Tecnico-Amministrativo: G. Coppola.

Rappresentanti Studenti:-----

Assenti ingiustificati:

Professori di I Fascia: G. Catapano, G. Dente, B. Formisani.

Professori di II Fascia: F. Ferrucci.

Ricercatori: P. Argurio, P. De Luca, A. Katovic.

Rappresentanti Personale Tecnico-Amministrativo: -----

Rappresentati degli studenti: -----

Presiede la seduta il Direttore, Prof. G. Giordano. Verbalizza il Segretario di Dipartimento, dott.ssa Stefania Meccico.

Il Presidente, constatato il raggiungimento del numero legale, alle ore 11,40 dichiara aperta la seduta.

Il Segretario
Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

1. Comunicazioni

Il Presidente comunica le seguenti questioni:

- Con D.R. n. 986 del 31/07/2017, il Dott. Alessio Caravella è nominato Professore Universitario di ruolo –II fascia – per il S.S.D. ING-IND/24, settore concorsuale 09/D2.
L'assemblea si congratula.
- Il Presidente informa i colleghi sugli esiti relativi l'abilitazione Scientifica Nazionale 2017 comunicando che, per il DIATIC, il dott. Giovanni Golemme e l'ing. Alessio Siciliano sono risultati idonei a professore associato.
Il Presidente e l'intera assemblea si congratulano con i colleghi.
- Il Presidente informa i colleghi che sono pervenute, sul corso di laurea L2-Ingegneria Ambientale e Chimica, 109 domande, sebbene ad oggi, per motivi non ben chiari, ne risultano 99. In tutto l'Ateneo, si è registrato un calo totale di circa 300 richieste rispetto allo scorso anno accademico.

2. Approvazione verbali sedute precedenti

Il Presidente pone in votazione il verbale di Consiglio della seduta del 13 luglio 2017 inviato tramite mail a tutti i componenti del Consiglio per la disamina del testo e per il quale vengono accolti i rilievi pervenuti.

Il Consiglio approva il verbale del 13/07/2017 all'unanimità dei presenti alla relativa seduta.

Entra il prof. Ferrucci alle ore 11,45

Il Prof. Di Maio interviene facendo presente che, tramite il verbale appena approvato, ha appreso di non essere stato indicato come docente di riferimento per la LM ingegneria Chimica a differenza di quanto comunicatogli ufficialmente tramite nota direttoriale di qualche mese addietro. Pertanto, chiede la data in cui tale modifica di decisione è avvenuta.

Il Presidente chiarisce che il prof. Di Maio non è mai stato indicato quale docente di riferimento e che a tale decisione si è pervenuto considerata l'assenza di dichiarata disponibilità dello stesso e considerata la mancanza di indicazioni chiare da parte del Magnifico Rettore interpellato al riguardo. Pertanto, dice il Presidente che mai si è proceduto all'inserimento del nominativo del prof. Di Maio e ciò è facilmente verificabile consultando la piattaforma informatica oppure rivolgendosi al prof. Scarcello.

Il Prof. Di Maio insiste a chiedere chiarimenti in quanto rileva che, da un lato, tramite comunicazione ufficiale, è stato informato di essere stato nominato all'unanimità dal Consiglio quale docente di riferimento, mentre nessuna informativa ha ricevuto per la sua cancellazione.

Il Presidente ripete che nessuno è stato cancellato, in quanto mai caricato ma solo indicato e prosegue ricapitolando i passaggi formali susseguitosi su tale questione. Egli ricorda che, prima di deliberare sui docenti di riferimento da segnalare per la LM ingegneria Chimica, è stato chiesto un parere al Rettore e che esso è pervenuto in gran ritardo e privo di chiare indicazioni.

Il prof. Di Maio chiede di consultare tale nota Rettoriale. In attesa di recuperare il documento richiesto presso il protocollo DIATIC, il Consiglio prosegue.

3. Pratiche amm.vo-contabili

Il Presidente rappresenta al Consiglio le variazioni di bilancio da apportare al budget del DIATIC, che, di seguito, si riportano:

Il Segretario
Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

- Al fine di disporre di quanto versato da parte della Casa di Cura Madonna dello Scoglio s.r.l. con carta contabile n. 14463 del 18.07.2017 relativo al trasferimento di € 8.196,72 (Imponibile – Ft n. 7/2017) quale acconto nell'ambito della convenzione stipulata tra il DIATIC e le società del Gruppo Baffa - Resp. Scientifico prof.ssa P. Cannavò, si rende necessaria la seguente v.d.b.:

RICAVI	
CA.03.05.01.02 2020.CANNAVO.CONVBAFFA Prestazioni a tariffa rese a clienti privati	€ 8.196,72

COSTI	
C.A.04.01.01.12.01 2020.CANNAVO.CONVBAFFA Compensi ad altro personale dedicato alla ricerca e alla didattica	€ 7.540,987

COSTI	
C.A.04.02.08.10 2020.CTER.RIC.QUOTEDIPAR Altri costi per servizi	€ 245,90

COSTI	
C.A.04.01.02.10.01 2020.CTER.RIC.QUOTE PERS Altre competenze accessorie al personale tecnico amministrativo	€ 409,84

Il Consiglio approva.

- Al fine di disporre di quanto versato da parte dall'Azienda ECONET s.r.l. con carta contabile n. 16275 del 09.08.2017 relativo al trasferimento di € 10.000,00 (Imponibile – Ft n. 6 V020/2017) per lo sviluppo di processi innovativi per il trattamento dei reflui industriali e civili afferenti agli impianti gestiti dall'Azienda da effettuarsi presso il Laboratorio di Ingegneria Sanitaria Ambientale del DIATIC - Resp. Scientifico Ing. A. Siciliano, si rende necessaria la seguente v.d.b.:

RICAVI	
CA.03.05.01.02 SICILIANO_- _ECONET Prestazioni a tariffa rese a clienti privati	€ 10.000,00

COSTI	
C.A.04.02.05.01 SICILIANO_- _ECONET Acquisto materiale di consumo per laboratorio	€ 9.200,00

COSTI	
C.A.04.02.08.10 2020.CTER.RIC.QUOTEDIPAR Altri costi per servizi	€ 300,00

COSTI	
C.A.04.01.02.10.01 2020.CTER.RIC.QUOTE PERS Altre competenze accessorie al personale tecnico amministrativo	€ 500,00

Il Consiglio approva.

Il Segretario
 Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
 Prof. Girolamo Giordano

- E' necessario incassare il sospeso n. 15125 del 27/07/2017 pari ad euro 3.100,00 versati dall'Università di Praga – Vysoka Skola Chemicko-Technologicka nell'ambito del Dottorato Europeo EUDIME, dei quali euro 3.100,00 quale versamento per sostenere i costi di partecipazione per il dottorando Roberto Castro Munoz (V edizione) in mobilità presso il DIATIC dal 23/05/2017 al 01/12/2017 e, pertanto, occorre procedere con la seguente variazione di bilancio:

RICAVI	
C.A.03.02.04.01.01 2020.DOTT.SANTORO Contributi da Unione Europea	€ 3.100,00

COSTI	
C.A.04.02.03.02.01 2020.DOTT.SANTORO Missioni altro personale dedicato alla ricerca	€ 3.100,00

Il Consiglio approva.

3 bis Richiesta proroga assegno di ricerca (ING-IND/22)

Il Presidente comunica che è pervenuta richiesta da parte del prof. Fortunato Crea (prot. n. 1266 del 02/08/2016) di prorogare per ulteriori 6 mesi il seguente assegno di ricerca già rinnovato per un anno e la cui scadenza è fissata per giorno 24 settembre 2017:

TITOLARE	TITOLO RICERCA	DURATA PROROGA	IMPORTO LORDO DELLAPROROGA EURO
Ing. Rotella Giovanna	Surface Modifications of Advanced Materials through Chemical, Mechanical and Physical treatments for Improved Adhesion Properties	6 mesi	11.861,11

L'onere finanziario della suddetta proroga è da far gravare sui Fondi Dipartimento progetto DIATIC "convenzione DIATIC-DIMEG" di cui il Prof. Fortunato Crea è Responsabile.

Il Presidente invita il Consiglio ad esprimersi al riguardo.

Il Consiglio, riconosciuta la validità scientifica della ricerca e verificato il rispetto delle norme di legge e regolamentari in materia di proroga di assegni di ricerca, delibera la proroga dell'assegno di ricerca già conferito all' Ing. Rotella Giovanna.

4 Criteri assegni di ricerca UNICAL attribuiti da CdA

Il Presidente comunica che con Decreto Rettorale n. 931 è stata indetta procedura selettiva pubblica per il conferimento di n. 43 Assegni di Ricerca, ciascuno della durata di 12 mesi, che avranno sede di svolgimento presso i Dipartimenti dell'UNICAL e comunica che ne sono stati assegnati n. 2 al DIATIC. In tale bando viene richiesto ai candidati di individuare il progetto di ricerca da eseguire e sicuramente, dice il Presidente, tale situazione calpesta la dignità di un ente di ricerca come l'Università.

Viene fatto presente, altresì, che si richiede l'impegno, in caso di vincita e attribuzione dell'Assegno di ricerca, a coprire le spese di cofinanziamento per una quota pari al 5% del valore stesso dell'assegno.

Il Segretario
Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Terminata la premessa, il Presidente evidenzia l'opportunità che siano i Dipartimenti ad indicare le ricerche su cui lavorare, pertanto, considerato che il bando prevede che venga allegata alla domanda di partecipazione, una dichiarazione di accettazione del tutor controfirmata dal Direttore di Dipartimento e corredata dal parere favorevole del Consiglio di Dipartimento, propone di nominare una commissione dipartimentale che valuti le proposte dei candidati. Viene proposto, inoltre, che l'impegno finanziario a coprire il 5% del valore dell'assegno gravi sui fondi di ricerca dei tutor che seguiranno le attività dell'assegnista.

Si apre la discussione.

Interviene il prof. Crea facendo presente che, a suo giudizio, il parere del Consiglio di Dipartimento è richiesto esclusivamente perché venga assunto l'impegno, in caso di vincita e di attribuzione dell'assegno di ricerca, a coprire le spese relative al 5% dell'importo totale dell'assegno.

Il Presidente non concorda e sostiene che il Dipartimento ha funzioni specifiche sulla ricerca non delegabili ad altri.

Il prof. Crea continua il proprio intervento motivando ulteriormente quanto affermato. Egli sostiene che null'altro è richiesto al Consiglio, essendo, la valutazione del progetto a carico esclusivo del Ministero e pertanto, quanto proposto dal Presidente non è richiesto e né auspicabile trattandosi di esprimere giudizi inerenti l'attività di ricerca svolta dai colleghi del dipartimento. A sostegno delle motivazioni addotte, il prof. Crea riporta che nel dipartimento di meccanica, lo scorso anno, sono stati selezionati ben tre progetti svolti nell'ambito dello stesso settore scientifico disciplinare. Precisa, altresì, che il tutor, apponendo la firma al progetto indicato dal candidato, ne diventa implicitamente garante e, pertanto, la soluzione proposta dal presidente si configura come una mancanza di fiducia del professore proponente. Viene ribadito, in conclusione, di attenersi a quanto previsto dal bando.

Segue nella discussione il prof. Maiolo.

Alle ore 12,00 entra il prof. Dente.

Egli sostiene che, dalla lettura del bando, si evidenzia che trattasi di risorse finanziarie finalizzate alle persone, cioè a giovani che vogliono fare ricerca, pertanto, teoricamente si potrebbe evitare il tutoraggio ma il Ministero, richiedendo l'incardinamento degli argomenti di ricerca ad un tutor e ad un Dipartimento, si assicura che la proposta presentata sia relativa ad una ricerca concordata e possibile. Tra l'altro, egli dice, la griglia di valutazione dei progetti dà peso sia al cv del proponente che alla coerenza tra progetto proposto e area disciplinare di appartenenza del tutor. Non sono evidenti, però, i criteri utilizzati per attribuire i posti ai diversi dipartimenti e sarebbe opportuno richiedere chiarimenti al riguardo e sulla copertura del 5%. Il professore conclude chiedendo al Consiglio il sostegno a questa iniziativa trattandosi di risorse umane che vengono pagate per lavorare su progetti di ricerca coerenti con l'attività di ricerca del tutor che firma e che sottopone al Direttore.

Il Presidente chiarisce che nessun fondo ministeriale è utilizzato per tale iniziativa e che sono utilizzati fondi UNICAL e anche che il dipartimento può esprimersi sull'interesse nei confronti delle tematiche proposte dai candidati.

Il prof. Maiolo riprende la parola sottolineando che i progetti presentati dai candidati vengono proposti al Dipartimento dai tutor e pertanto sono sicuramente attinenti e coerenti alle linee di ricerca da questi sviluppate.

Il Presidente non concorda.

Segue nella discussione la prof.ssa Macario premettendo che, dalla lettura attenta del bando, si evince chiaramente sia che lo studente, in possesso di specificati titoli, è tenuto ad indicare un tutor la cui funzione è quella di essere disponibile a seguire le attività di ricerca del candidato e sia che la domanda di partecipazione debba contenere la liberatoria del dipartimento che si impegna a finanziare il 5% dell'annualità prevista per l'assegno di ricerca. Viene altresì specificato che il bando affida la valutazione ad una commissione di Ateneo composta da tre membri, scelti tra i professori e i ricercatori, con il

compito di verificare esclusivamente il possesso dei titoli richiesti dei candidati e di trasferire le domande di partecipazione pervenute, affinché ne venga effettuata la reale valutazione scientifica, a revisori anonimi esterni, sorteggiati automaticamente dal CINECA tra gli esperti appartenenti alla banca dati MIUR, nel rispetto del criterio delle coincidenze delle parole chiave e dei settori ERC. La professoressa continua il proprio intervento precisando che, a suo modo di vedere, la scrematura a monte, suggerita dal Direttore, rappresenta un atto illegittimo ed illegale, in quanto non prevista dal bando, e che potrebbe precludere la partecipazione dei candidati alla selezione pubblica.

Viene altresì precisato dalla professoressa che il tutor, decidendo di affiancare scientificamente il giovane ricercatore, garantisce la validità del progetto e pertanto è sicuramente inopportuno prevedere una valutazione scientifica di un'attività approvata e condivisa da un collega. La valutazione proposta, inoltre, potrebbe creare situazioni anomale in quanto non sempre potrebbe essere effettuata, all'interno del dipartimento, da colleghi esperti nei settori ERC dell'argomento di ricerca proposto o da docenti in possesso di esperienza scientifica qualificata superiore a quella del tutor proponente la ricerca e ciò potrebbe instaurarsi, ad esempio, anche nel settore di afferenza della professoressa. In aggiunta, viene fatto presente che, procedendo come proposto dal Direttore, il tutor subirebbe un duplice affronto: da un lato, subire valutazione scientifica da parte dei colleghi dello stesso dipartimento, magari non qualificati sull'argomento di ricerca, e, dall'altro, non avere la disponibilità da parte del dipartimento, che ha pre-valutato il progetto, di mettere il 5% della borsa.

La professoressa prosegue facendo presente che dall'attività dell'assegno di ricerca discendono pubblicazioni che contribuiscono alla VQR del dipartimento stesso e afferma che è necessario esclusivamente deliberare in merito al 5%. Ribadisce infine la necessità di non assumere delibere illegittime ed illegali.

Il Presidente riprende la parola specificando meglio la proposta avanzata. Egli afferma che il dipartimento debba esprimersi relativamente al 5% ma anche valutare il curriculum scientifico e il programma proposto dai candidati. Tale compito potrebbe essere affidato ad una commissione o anche al consiglio stesso.

La professoressa sottolinea nuovamente che tale possibilità non è prescritta dal bando e che se il consiglio protenderà verso tale decisione si vedrà costretta a ritirare la propria richiesta presentata. La modalità proposta non è altro che un espediente per bloccare le persone che vogliono lavorare presso il DIATIC e per far venire meno la fiducia scientifica tra colleghi.

Il prof. Sirangelo invita la professoressa a chiudere l'intervento per lasciare anche agli altri colleghi spazio avendo la stessa parlato per oltre venticinque minuti.

Subentra nella discussione il prof. Crea ricordando la scadenza per la presentazione delle domande, prevista per giorno 22 settembre p.v., fa presente che il DIMEG, proprio per consentire la partecipazione a tutti i giovani ricercatori presentanti un progetto coerente con le linee di ricerca sviluppate da un docente afferente al dipartimento, ha delegato il Direttore a firmare tutte le domande presentate, anche a valle della riunione di consiglio, e ha deciso di accollare l'onere finanziario richiesto al dipartimento.

La prof.ssa Macario mostra sdegno per le parole espresse dal prof. Sirangelo.

Il Presidente e il prof. Mendicino invitano la collega a mantenere la calma.

La prof. Macario fa notare al prof. Mendicino di non essere per niente agitata, di non aver parlato per 25 minuti e di essere profondamente sdegnata per il comportamento del prof. Sirangelo.

Il prof. Mendicino esprime il proprio pensiero facendo presente che la commissione proposta dal Presidente avrebbe il solo fine di snellire le attività del Consiglio, accollandosi l'onere dell'analisi formale e di carattere amministrativo delle richieste, e non certo la finalità di entrare nel merito dei contenuti scientifici delle attività di ricerca sviluppate dai professori. Pertanto, si potrebbe procedere, per dirimere la questione, coinvolgendo il consiglio di dipartimento in una sessione prolungata.

Il prof. Crea afferma che la verifica formale potrebbe essere relativa esclusivamente a valutare la presenza o meno del possesso del titolo di Dottore di Ricerca da parte dei candidati.

Il Presidente dissente in quanto egli dice che occorre procedere con una verifica scientifica, in quanto, bisogna esprimersi in merito all'attinenza delle ricerche proposte con le ricerche svolte nel dipartimento. A tal fine riporta quanto previsto dal bando all'art. 4: dichiarazione in formato pdf di accettazione del tutor redatta secondo il fac-simile di cui all'Allegato 2. Tale dichiarazione deve essere controfirmata dal Direttore del Dipartimento e corredata da parere favorevole del Consiglio di Dipartimento.

Il prof. Testa fa presente che nominare la commissione proposta è una forma di censura preventiva.

Terminata la discussione, il Presidente pone ai voti la proposta del professore Crea che si può esplicitare nel seguente modo:

- Far assumere al dipartimento l'onere finanziario del 5%;
- non procedere con una valutazione scientifica delle ricerche proposte dai candidati da parte del Dipartimento accettando e facendo controfirmare al Direttore del Dipartimento tutte le proposte che pervengono.

La votazione termina con il seguente esito:

Favorevoli: 9 (Maiolo, Crea, Di Maio, Macario, Carini, Girimonte, Testa, Di Renzo, Candamano)

Contrari: 0

Astenuti: 24 (G. Dente, G. Giordano, F. Macchione, G. Mendicino, B. Sirangelo, A. Caravella, E. Curcio, F. Ferrucci, V. Greco, A. Mazzitelli, L. Pasqua, M.C. Algieri, P. Costabile, C. Costanzo, E. Infusino, M. Migliori, F. Salvo, A. Siciliano, A. Aloise, D. Cristiano, A. Pantusa, J. Reda, E. D'Agostino, M. Inzillo).

La proposta non è approvata e il Presidente comunica che giorno 21 settembre 2017 verrà convocato un Consiglio di Dipartimento straordinario per valutare le domande che perverranno.

La prof.ssa Macario asserisce che valutando i progetti giorno 21 p.v., in caso di parere negativo, si preclude al candidato la possibilità di partecipare ad una selezione pubblica in quanto potrebbe non esserci il tempo per accedere ad un altro dipartimento.

Alle ore 12,35 escono i proff. Crea, Macario e l'ingegnere Candamano

5 Questioni didattiche:

- **Bando di Ammissione Corsi di Laurea Magistrale a.a. 2017/18**

Il Presidente informa i colleghi dell'avvenuta pubblicazione nel mese di agosto u.s., da parte degli uffici dell'amministrazione centrale, del bando di ammissione ai corsi di laurea magistrale del Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica specificando che lo stesso è rimasto sostanzialmente invariato rispetto allo scorso anno e che le uniche modifiche apportate riguardano le date di scadenza delle domande.

Dopo ampia illustrazione, ne viene richiesta l'approvazione.

Il Consiglio approva, registrando l'astensione dei proff. Di Maio, Testa e degli ing. Di Renzo, Girimonte.

- **Nomina Commissione Ammissione Corsi di Laurea Magistrale**

Il Presidente informa il Consiglio che è necessario nominare le commissioni per l'ammissione ai Corsi di Laurea Magistrale afferenti al DIATIC anche per l'a.a. 2017-2018, le cui prove si dovrebbero tenere il 29 settembre e 28 novembre, e propone la composizione individuata lo scorso anno accademico:

➤ Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio:

Il Segretario
Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Presidente: prof. Giuseppe Mendicino
 Componenti: prof. Beniamino Sirangelo, Ing. Carmelina Costanzo
 Supplente: ing. Alessio Siciliano

➤ Ingegneria Chimica

Presidente: prof. Fortunato Crea
 Componenti: prof. Anastasia Macario, prof. Efrem Curcio
 Supplente: prof. Raffaele Molinari

Il Consiglio approva.

- Assegnazione carico didattico ricercatori

Il Presidente informa il Consiglio di avere attivato le procedure - per come richiesto dai DDIR n° 1961 del 24/09/2012, n° 827 dello 07/05/2014 e n° 1040 dello 03/06/2014 - di raccolta della disponibilità dei ricercatori interni al DIATIC per la copertura di alcuni insegnamenti del DIATIC o di altri dipartimenti che hanno demandato al DIATIC il reperimento della copertura e che sono pervenute le seguenti disponibilità:

CdL/LM	ANNO	SEM	SSD	CFU	INSEGNAMENTO	TOT H LEZ	TOT H ES	TOT H LAB	DISPONIBILITA' INTERNA PERVENUTA
LT ING. AMB	2	1	ING-IND/27	6	FONDAMENTI DI INGEGNERIA CHIMICA AMBIENTALE		21		
LM ING. AMB	2	2	ING-IND/27	9	PROCESSI PER L'ABBATTIMENTO DI INQUINANTI E TRATTAMENTO RSU		18		PROF. SSA ANDREA KATOVIC
LT ING. CHIM	2	1	ING-IND/27	12	FONDAMENTI DEI PROCESSI CHIMICI		42		
LT ING. CHIM	2	2	ING-IND/22	9	TECNOLOGIE DI CHIMICA APPLICATA		30		
LT ING. CHIM	3	1	ING-IND/25	12	PROGETTAZIONE DI APPARECCHIATURE PER L'INDUSTRIA CHIMICA		42		PROF. SSA ROSSELLA GIRIMONTE
LT ING. CHIM	3	2	ING-IND/26	9	STRUMENTAZIONE ED ANALISI DEI DATI	55	30		
LM ING. CHIM	1	1	ING-IND/22	9	SCIENZA E TECNOLOGIA DEI MATERIALI POLIMERICI		18		
LM ING. CHIM	1	1	ING-IND/26	9	TEORIA DELLO SVILUPPO DEI PROCESSI CHIMICI		18		
LM ING. CHIM	1	2	ING-IND/26	9	DINAMICA E CONTROLLO DEI PROCESSI CHIMICI		18		
LM ING. CHIM	2	2	ING-IND/25	12	IMPIANTI CHIMICI		24		PROF. SSA ROSSELLA GIRIMONTE
LM ING. ENERGETICA	1	1	ING-IND/27	6	SISTEMI CHIMICI PER L'ENERGIA		14		

Il Consiglio approva.

Prende la parola l'ingegnere Di Renzo chiedendo informazioni in merito alla disamina della propria dichiarazione di copertura insegnamenti DIATIC a.a. 2017-2018 all'interno del settore di inquadramento, precisando di aver espresso in più occasioni la propria disponibilità congiuntamente anche al prof. Di Maio e che l'assegnazione dei carichi didattici ai ricercatori è compito del Dipartimento.

Il Presidente informa che non sarà possibile discutere di tale dichiarazione in quanto espressa relativamente ad insegnamenti già coperti per l'a.a. 2017/2018.

L'ingegnere ribadisce l'obbligo del Dipartimento ad attribuire i carichi didattici anche ai ricercatori e, pertanto, egli dice che avrebbe auspicato, in data odierna, la ripresa della discussione su tale problematica già avviata nel consiglio del 13 luglio u.s. e sospesa per un improvviso malore del Presidente.

Il Segretario
 Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
 Prof. Girolamo Giordano

L'ing. Di Renzo, preso atto della riconferma della mancanza di volontà a discutere delle proprie richieste formalmente avanzate, relative all'assegnazione del proprio carico didattico per l'a.a. 2017/2018, precisa di non poter accettare, né tollerare tale diniego.

Il Presidente, vista l'insistenza dell'ingegnere Di Renzo, pone in votazione la modifica all'ordine del giorno relativa alla discussione di carichi didattici già assegnati in data 10 maggio u.s..

Interrompe l'espletamento della votazione il prof. Di Maio che, al fine di avere chiarimenti, riprende la parola definendo illegittima l'assegnazione dei carichi didattici, effettuata dal dipartimento in data 10 maggio u.s., in quanto avvenuta non nel pieno rispetto dei regolamenti. Ciò trova riscontro, afferma il professore, anche nella nota del Rettore appena distribuita. Tale nota, avuta in risposta alla richiesta di chiarimenti avanzata dal DIATIC, relativamente alla possibilità, per il Dipartimento, di deliberare che i professori Formisani, Di Maio e Testa siano docenti di riferimento nella SUA-CdS 2017, per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Chimica, pur in assenza di loro esplicita dichiarazione alla copertura di insegnamenti per l'a.a. 2017-2018 è, a differenza di quanto affermato dal Direttore, tutt'altro che vaga o neutra. Infatti vi si legge:

“.....si ricorda che, pur essendo intesa la disponibilità a coprire le attività del settore scientifico-disciplinare di afferenza in assenza di una esplicita risposta all'avviso del dipartimento per la copertura dei corsi, i nostri regolamenti prevedono esplicitamente che il compito didattico sia assegnato “sentito il docente”.

Si ritiene per estensione che la stessa previsione di “sentire il docente” interessato debba intendersi per quanto attiene alla nomina di docente di riferimento per un corso di studio.

Per di più, per questa fattispecie è fondamentale che il docente sia pienamente consapevole del proprio ruolo, considerato che al momento delle visite in loco da parte delle CEV dell'ANVUR per l'accreditamento periodico i docenti di riferimento saranno sentiti in quanto figure chiavi per il corso di studio”.

Escono gli ingegneri Costabile e Costanzo e il prof. Ferrucci alle ore 12,30

Proprio in virtù di tale informativa si è proceduto, dice il prof. Di Maio, a rettificare la decisione presa dal Consiglio relativamente ai docenti di riferimento, mentre ci si ostina a mantenere la decisione di assegnazione del carico didattico avvenuta senza aver “sentito il docente” e pertanto illegittima. Il Prof. Di Maio, in aggiunta, argomenta quanto affermato precisando che il "Regolamento per il conferimento di incarichi di insegnamento nei corsi di studio dell'Università della Calabria" recita all'art. 5 quanto sostenuto dal direttore e cioè che *“..... In caso di mancata comunicazione della disponibilità entro i termini stabiliti, ai fini del conferimento del compito didattico istituzionale, si intende implicitamente fornita la disponibilità per tutte le attività del settore scientifico-disciplinare di afferenza presenti in elenco.”* ma è anche vero, dice sempre il prof. Di Maio, che al comma 3 dell'art. 5 viene specificato che *“Acquisiti i pareri di cui al precedente comma e valutate le richieste relative agli insegnamenti dei settori di competenza, sentiti comunque i docenti interessati, il Dipartimento procede, quindi, all'attribuzione dei Corsi di insegnamento mediante compiti didattici istituzionali e affidamenti a titolo gratuito o oneroso, in applicazione dell'art. 3, comma 1, lettera a) del presente regolamento....”*. Pertanto, conclude il professore, è illegittimo procedere senza interpellare i docenti interessati, in quanto, il Regolamento prevede esplicitamente che i docenti, a valle dell'avviso di vacanza e delle eventuali disponibilità raccolte, vengano sentiti.

Il Presidente interviene dicendo che la delibera assunta in data 10 maggio, relativa all'assegnazione dei compiti didattici per l'a.a. 2017/18, è stata tempestivamente comunicata e precisando che comunque il Dipartimento ha proceduto ad attribuire i carichi didattici ai prof. Di Maio, Formisani e Testa solo a seguito di mancata risposta degli stessi alla call dipartimentale di fine Aprile u.s., relativa alla coperture didattiche. Invita i colleghi a rivolgersi alle sedi opportune in caso di dubbi sulla legittimità della delibera.

Il Segretario
Dott.ssa Stefania Meccico

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Il prof. Di Maio ribatte precisando che i docenti hanno facoltà di non rispondere alla prima richiesta di disponibilità e continua chiedendo, con insistenza, i motivi che ostano a modificare il carico didattico a lui assegnato pur sapendo che trattasi di prassi comune e molto praticata.

Il Presidente risponde nuovamente dicendo che tale situazione è stata creata dalla mancata risposta del professore Di Maio alla call dipartimentale. Viene ribadito che non è possibile rivedere le assegnazioni già attribuite anche perché trattasi di dati già acquisiti nella scheda SUA.

L'ing. Di Renzo riprende la parola e chiede ufficialmente perché, pur avendo espresso in più occasioni disponibilità alla copertura degli insegnamenti del settore ING-IND/26, considerato anche che trattasi di argomento riconducibile allo specifico punto all'ordine del giorno in discussione: "Questioni didattiche: Assegnazione carico didattico ricercatori", non si voglia discutere sulla questione del carico didattico da assegnargli per l'a.a. 2017/18.

Il Presidente risponde che sarà possibile discuterne in un prossimo consiglio di dipartimento previa migliore istruzione della pratica.

- **Modifica carico didattico prof.ssa Cannavò**

Il Presidente descrive la richiesta pervenuta, con nota prot. 1221 del 31/07/2017, con cui la prof.ssa Cannavò chiede una modifica del carico didattico assegnatole per l'a.a. 2017/2018.

Nello specifico chiede di NON svolgere le ore di esercitazioni di seguito indicate:

CdL/LM	ANNO	SEM	SSD	CFU	INSEGNAMENTO	TOT H LEZ	TOT H ES	TOT H LAB
LM ING. AMB	1	2	ICAR/20	6	ANALISI E VALUTAZIONE AMBIENTALE		12	
LT ING. AMB	2	2	ICAR/20	6	RAPPRESENTAZIONE DEL TERRITORIO		21	

Il Presidente ricorda che la prof.ssa Cannavò svolgerà comunque le 120 ore di didattica frontale richieste.

Terminata l'illustrazione, il Presidente pone in approvazione la modifica del carico didattico della prof.ssa Cannavò. L'ing. Di Renzo comunica che non intende partecipare alla votazione. Il prof. Di Maio dichiara le motivazioni del suo voto contrario. Egli dice incomprensibile che si proceda con la disamina della richiesta di modifica del carico didattico alla prof.ssa Cannavò e che non si prenda in considerazione l'analoga richiesta da lui stesso avanzata.

La votazione termina con il seguente esito:

Favorevoli: 20

Contrari: 3 (Di Maio, Girimonte, Testa)

Astenuti: 0

Il Consiglio a maggioranza approva.

- **Ratifica decreti**

Il Presidente pone a ratifica il proprio Decreto n. 431 del 13.07.2017, allegato e parte integrante del presente verbale, finalizzato all'assegnazione del compito didattico ai professori Algieri e Mazzitelli. Viene specificato che tale decreto si è reso necessario a causa dell'interruzione della seduta di consiglio del 13 luglio u.s. che non ha consentito di deliberare in merito.

Terminata l'illustrazione, il Presidente pone a ratifica il Decreto n. 431 del 13.07.2017.

Il prof. Di Maio dichiara le motivazioni del suo voto contrario alla ratifica del decreto n. 431 in quanto, egli sostiene, che l'assegnazione del compito didattico ai professori Algieri e Mazzitelli doveva

Il Segretario

Dott.ssa Stefania Meccico

10

Il Direttore

Prof. Girolamo Giordano

essere definita durante la seduta di consiglio del 13 luglio u.s., sospesa a seguito di un improvviso malore del Presidente, ma che avrebbe dovuto proseguire vista la presenza, in sala, del vice-direttore prof. Mendicino.

Il Presidente ricorda al Consiglio che il Prof. Di Maio era assente ingiustificato alla seduta del Consiglio di Dipartimento del 13/07/2017.

L'ing. Di Renzo esprime voto contrario e dichiara che trattasi di decreto relativo ad assegnazioni di carichi didattici e, pertanto, evidenzia che, anche durante la seduta di consiglio del 13 luglio u.s non si è voluto tenere in considerazione della disponibilità alla copertura degli insegnamenti del settore ING-IND/26 da lui stesso manifestata.

Si approva, a maggioranza, il D.D. n. 431 del 13.07.2017 registrando il voto contrario dei proff. Di Maio, Di Renzo, Girimonte, Testa e l'astensione del prof. Mazzitelli. I voti favorevoli risultano essere n. 20 da: G. Giordano, G. Mendicino, B. Sirangelo, A. Caravella, E. Curcio, V. Greco, L. Pasqua, M.C. Algieri, M. Carini, E. Infusino, M. Maiolo, M. Migliori, F. Salvo, A. Siciliano, A. Aloise, D. Cristiano, A. Pantusa, J. Reda, E. D'Agostino, M. Inzillo.

Il Presidente pone a ratifica il proprio Decreto n. 436 del 01.08.2017, allegato e parte integrante del presente verbale, finalizzato a modificare i crediti assegnati agli insegnamenti di Idrologia e Geotecnica erogati per l'indirizzo Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e ad approvare il manifesto degli studi di Ingegneria Ambientale e Chimica a.a. 2017-2018.

Esce alle ore 13,00 l'ing. Di Renzo.

La votazione termina con il seguente esito:

Favorevoli: 20 (G. Giordano, G. Mendicino, B. Sirangelo, A. Caravella, E. Curcio, V. Greco, A. Mazzitelli, L. Pasqua, M.C. Algieri, M. Carini, E. Infusino, M. Migliori, F. Salvo, A. Siciliano, A. Aloise, D. Cristiano, A. Pantusa, J. Reda, E. D'Agostino, M. Inzillo).

Contrari: 1 (Testa)

Astenuti: 3 (Di Maio, Maiolo, Girimonte)

Si approva, a maggioranza, il D.D. n. 436 del 13.07.2017.

Il Prof. Di Maio chiede di mettere a verbale che a queste votazioni su questioni didattiche hanno partecipato anche i rappresentanti del personale tecnico-amministrativo.

Escono alle ore 13,05 gli ingegneri Girimonte ed Infusino ed entra il prof. Ferrucci.

6 Varie ed eventuali

Il Presidente sottopone all'attenzione dei colleghi la proposta, pervenuta dal rappresentante degli studenti in seno al consiglio di dipartimento, sig. Inzillo Bruno Marco, di attivazione di un servizio di Peer Tutoring per il nuovo corso di laurea Interclasse in Ingegneria Ambientale e Chimica. Il sig. Inzillo ne illustra i contenuti specificando che consiste in un affiancamento degli studenti "junior" da parte di studenti "senior" in modo che i primi possano acquisire informazioni sul corso di laurea, ma anche consigli per attivare un approccio allo studio efficace ed idoneo.

Il Consiglio, ritenuta tale richiesta lodevole, approva l'attivazione del servizio Peer Tutoring per il nuovo corso di laurea Interclasse in Ingegneria Ambientale e Chimica.

Prende la parola la sig.ra Elisabetta D'Agostino chiedendo informazioni su come il Dipartimento intenda attivare la delibera assunta dal Senato Accademico del 22 giugno u.s. relativamente alle Certificazioni linguistiche. Il Presidente risponde che il Dipartimento è in attesa di ricevere ulteriori informazioni al riguardo dal Centro Linguistico di Ateneo e che fino a tale momento il DIATIC procederà come prescritto dal Regolamento Didattico.



Il Presidente alle ore 13:10, esaurita la discussione dei punti all'o.d.g., dichiara sciolta la seduta.