UNIVERSITÀ DELLA CALABRIA
DIPARTIMENTO DI
INGEGNERIA PER L'AMBIENTE
E IL TERRITORIO
E INGEGNERIA CHIMICA
DIATIC

COMMISSIONE DIDATTICA PARITETICA
VERBALE DEL 06/12/2017

La **Commissione Didattica Paritetica** del Dipartimento di Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio e Ingegneria Chimica si è riunita il giorno 06 dicembre 2017 alle ore 15,30 presso la sala riunioni del cubo 44 A per discutere del seguente OdG:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbali sedute precedenti
3. Relazione Annuale 2017: Nuove Procedure e Linee Guida redazione
4. Varie ed Eventuali.

Presenti:
Docenti: Proff. G. Giordano, P. Cannavo', E. Curcio, S. Straface.
Studenti: Sigg. F. Mazza, A. Ruffolo.

Assenti giustificati:
Docenti: ---
Studenti: ---

Assenti ingiustificati:
Docenti: F.P. Di Maio
Studenti: Sig. L. Emanuele, P. Sgro', C. Vito.

Presiede il prof. G. Giordano, verbalizza M.-S.Rombolà.

Constatata la presenza del numero legale, il Presidente apre la seduta.

---

1) Comunicazioni

Il Presidente informa che il 20/11/2017 u.s. si è tenuto un incontro tra tutte le commissioni paritetiche di Ateneo, il PQA e il Nucleo di Valutazione alla presenza del Magnifico Rettore.
Le slide illustrate nel corso del suddetto incontro sono state rese disponibili sul sito del Presidio della Qualità all'indirizzo:

http://www.unical.it/portale/ateneo/amministrazione/aree/uocmqv/pqa/aq/documenti/pqausqv/altro/

2) Approvazione verbale seduta precedente

Il Segretario verbalizzante
Michela-Serena Rombolà

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Il Presidente pone in votazione il verbale del Consiglio della seduta del 04.11.2016, inviato via posta elettronica ai membri della Commissione per la disamina del testo e per il quale non sono pervenuti rilievi.

La Commissione approva all'unanimità dei presenti alla relativa seduta.

3) Relazione Annuale 2017: Nuove Procedure e Linee Guida redazione

Il Presidente informa la Commissione delle nuove procedure per la compilazione della Relazione, così come indicate nelle Linee Guida trasmesse dal PQA di Ateneo e allegate al presente verbale, di cui fanno parte integrante.

Il Presidente, comunicando che la data ultima di trasmissione della Relazione 2017 al PQA di Ateneo è lunedì 08 gennaio 2018, propone che si lavori per sottocommissioni così formate:

Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio
proff. Straface e Cannavo'
sigg. Emanuele, Ruffolo e Sgro' (studenti del Corso di Studio in Ingegneria per l'Ambiente e il Territorio)

Ingegneria Chimica
prof. Curcio e Giordano
sigg. Mazza e Vito (studenti del Corso di Studio in Ingegneria Chimica)

e in particolare, che la rappresentanza degli studenti si coordinino direttamente con i proff. Curcio e Straface (in qualità anche di Coordinatori dei Corsi di Studio) per la stesura dei documenti.

Il Presidente propone che la Commissione si riunisca nuovamente mercoledì 20/12 p.v. per la revisione integrale di quanto predisposto dalle sottocommissioni e successivamente all'approvazione del Relazione Annuale 2017.

La Commissione approva la proposta.

Il Presidente ricorda che una delle criticità emerse negli anni passati era il basso numero di studenti che acquisivano i crediti relativi agli insegnamenti di Fisica e di Fondamenti di Informatica e informa la Commissione di avere effettuato un'indagine direttamente con i docenti titolari degli insegnamenti di Fisica (proff. Camarca e Barra) e di Fondamenti di Informatica, al temine della quale è emerso che il problema non è da individuare nel mancato superamento delle prove di profitto quanto piuttosto che gli studenti decidono di lasciare tali insegnamenti al termine del loro percorso di studio.

Il Segretario verbalizzante
Michela-Serena Rombolà

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Lo studente Ruffolo ritiene che su Fisica la criticità possa essere individuata anche nella variazione della titolarità di docenza che negli ultimi anni è avvenuta, mentre su Fondamenti di Informatica ritiene che i colleghi lascino tale insegnamento appositamente al termine dei loro studi.

Lo studente Ruffolo chiede se sia possibile predisporre una tabella degli insegnamenti a scelta "consigliati" individuati dai CdS all'interno dell'offerta formativa di Ateneo.

Il Presidente ricorda alla componente studentesca i requisiti necessarie per l'individuazione degli insegnamenti a scelta: armonicità con il percorso formativo e aumento conoscenze dell'insegnamento rispetto a quanto garantito dall'offerta didattica seguita.

Il prof. Straface e la prof.ssa Cannavo' ritengono che debbano essere gli studenti a farsi parte attiva nello scoprire, all'interno dell'offerta formativa di Ateneo, eventuali insegnamenti di interesse da sottoporre all'attenzione dei Consigli.

Lo studente Ruffolo chiede se sia possibile individuare insegnamenti degli SSD antropologici da inserire quali insegnamenti a scelta così che i medesimi possano garantire anche ai laureati in ingegneria del DIATIC l'abilitazione diretta all'insegnamento.

Il Presidente, illustrando i meccanismi che stanno alla base dell'abilitazione diretta all'insegnamento e informando che il delegato del dipartimento per la materia è la prof.ssa Algieri, sottolinea come per i S.S.D. di pertinenza del DIATIC gli insegnamenti previsti nei programmi FIT siano pochi. Inoltre, il professore sottolinea con forza che compito primario del DIATIC sia di formare Ingegneri e NON insegnanti.

Il prof. Curcio concorda assolutamente con il prof. Giordano, così come anche i proff. Cannavo' e Straface.

Il Presidente, tenuto conto della necessità che sia data ampia eco alle politiche di qualità portate avanti dall'Ateneo tramite il suo Nucleo di Valutazione propone che la relazione annuale di tale organo sia inviata per posta elettronica agli studenti e pubblicata sul sito del dipartimento così da sollecitare il riscontro degli studenti in merito.

La Commissione approva.

4) Varie ed Eventuali.

Nulla da discutere.

Il Presidente, non essendoci altro da discutere, dichiara chiusa la seduta alle ore 17.00.

Il Segretario verbalizzante
Michela-Serena Rombolà

Il Direttore
Prof. Girolamo Giordano

Linee Guida per la stesura della Relazione annuale delle Commissioni paritetiche docenti-studenti

Le Commissioni paritetiche docenti-studenti: compiti e funzioni

L'articolo 2, comma 2, lettera g) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, prevede che le Commissioni paritetiche docenti-studenti siano competenti *"a svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori; ad individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse; a formulare pareri sull'attivazione e la soppressione di corsi di studio".*

Ai sensi dell'articolo 13 del decreto legislativo 27 gennaio 2012, n. 19, nell'ambito delle attività di monitoraggio dell'offerta formativa, della qualità della didattica e dell'attività di servizio agli studenti, individuate dalla succitata legge 240/2010, le Commissioni paritetiche docenti-studenti hanno il compito di:

a) formulare proposte al Nucleo di Valutazione per il miglioramento della qualità e dell'efficacia delle strutture didattiche;
b) svolgere attività divulgativa delle politiche di qualità dell'ateneo nei confronti degli studenti;
c) monitorare gli indicatori che misurano il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica a livello di singole strutture.

Le Commissioni paritetiche redigono annualmente una relazione che contiene il resoconto delle attività di cui alle lettere a), b) e c).

L'articolo 13, comma 4, del Regolamento Didattico di Ateneo stabilisce che *"Le disposizioni dei regolamenti didattici dei Corsi di Studio concernenti la coerenza tra i crediti assegnati alle attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati sono deliberate dai Dipartimenti, previo parere favorevole delle Commissioni didattiche paritetiche docenti-studenti".*

Vale sottolineare che le attività svolte dalle Commissioni paritetiche richiedono un impegno continuativo e non circoscritto a un periodo limitato dell'anno; è pertanto auspicabile che le Commissioni si riuniscano almeno una volta per bimestre. Gli esiti delle riunioni dovrebbero essere

documentati in modo dettagliato, al fine di rendere evidente (anche in sede di Accreditamento periodico) l'attività compiuta dalle Commissioni nel corso dell'anno.

La Relazione annuale

Secondo le Linee guida AVA 2.0, la Relazione delle Commissioni paritetiche deve basarsi su elementi di analisi indipendente e non solo sui Rapporti di Riesame dei Corsi di Studio.

La Relazione deve pervenire ai Corsi di Studio che la recepiscono e si attivano per elaborare proposte di miglioramento (in stretta collaborazione con gli studenti che partecipano alle Commissioni paritetiche o con altra rappresentanza studentesca). Gli aspetti rilevanti di tale processo devono essere illustrati nella Relazione del Nucleo di Valutazione e nei Rapporti di Riesame ciclico dei CdS.

La Relazione, che deve essere articolata per CdS, prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti. Nello specifico la Commissione dovrà valutare se:

a) il progetto del corso di studio mantenga la dovuta attenzione alle funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, individuate tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;
b) i risultati di apprendimento attesi siano efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento;
c) i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature, siano efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento al livello considerato;
d) i metodi di esame consentano di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
e) al Monitoraggio annuale[1] e al Riesame ciclico conseguano efficaci interventi correttivi sui corsi di studio;
f) i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati, utilizzati;

[1] Le Schede di Monitoraggio annuale, che verranno rese disponibili dai Corsi di Studio entro la fine dell'anno corrente, saranno oggetto della Relazione 2018 delle Commissioni paritetiche docenti-studenti.

g) l'ateneo renda effettivamente disponibili agli studenti (presenti e futuri), ai laureati e ad altri portatori di interesse, mediante una pubblicazione regolare delle parti pubbliche della SUA-CdS, informazioni aggiornate, imparziali, obiettive, quantitative e qualitative su ciascun corso di studio offerto.

La Commissione solleva problemi specifici, anche sulla base degli esiti annuali dei questionari degli studenti. L'ANVUR raccomanda che il coinvolgimento degli studenti dei singoli Corsi di Studio nell'analisi dei questionari sia diretto e non mediato da rappresentanti provenienti da altri CdS.

La scheda per la redazione della Relazione

Alla luce delle raccomandazioni formulate dal Nucleo di Valutazione nella Relazione annuale 2017 a valle dell'esame delle Relazioni 2016 delle Commissioni paritetiche evidenziate, e tenuto conto delle indicazioni contenute nei documenti ANVUR[2], il Presidio della Qualità ha predisposto una nuova scheda per la stesura del rapporto 2017 (allegata al presente documento), da compilare on-line.

La scheda è suddivisa in due Sezioni.

Nella **Sezione 1** (Frontespizio) è necessario riportare la composizione della Commissione e il resoconto delle attività svolte nell'anno solare 2017.

La **Sezione 2** della scheda, da compilare per ciascun corso di studio facente capo al dipartimento (fatta eccezione per i corsi di studio attivati per la prima volta nell'a.a. 2017/2018), è articolata nei seguenti quadri:

- ✓ A - Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo;

[2] Il riferimento è al documento *"Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento del Universitario Italiano"* approvato dal Consiglio Direttivo dell'ANVUR il 9 gennaio 2013, e alle *"Linee guida per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei corsi di studio universitari"* (aggiornate al 10 agosto 2017).

- ✓ B - Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati);
- ✓ C - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzatture, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato;
- ✓ D - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi;
- ✓ E - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame ciclico;
- ✓ F - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti;
- ✓ G - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS;
- ✓ H - Ulteriori proposte di miglioramento (non riferite ai precedenti quadri).

Per ciascun quadro (fatta eccezione per il quadro H) sono previsti più ambiti di approfondimento: uno per l'analisi, nel quale sono riportati gli "aspetti da considerare" (per la maggior parte riferiti ai punti di attenzione corrispondenti agli indicatori nei quali si articola il Requisito di Qualità R3 "Qualità dei Corsi di Studio"[3]), uno per l'esame di eventuali ulteriori aspetti meritevoli di specifica considerazione e uno per le proposte di miglioramento. La scelta degli aspetti su cui sviluppare l'analisi è libera, si raccomanda in ogni caso di rispondere al maggior numero di quesiti e di elementi di analisi presenti.

La scheda riporta altresì, l'elenco dei "documenti chiave" da cui ricavare le informazioni necessarie per rispondere ai quesiti relativi ai suddetti aspetti, e gli eventuali indicatori da prendere in esame; è, in ogni caso, prevista la possibilità di inserire in ciascun quadro le eventuali ulteriori fonti statistiche e/o documentali consultate.

Termine per la presentazione della Relazione

La Relazione dovrà essere compilata sulla piattaforma on-line entro **lunedì 8 gennaio 2018**. Entro la medesima data, una copia della Relazione (scaricabile in formato pdf dalla procedura), corredata

[3] Giova ricordare che, nella versione precedente, l'Accreditamento poggiava su sette Requisiti di Assicurazione della Qualità: AQ1, AQ2, fino ad AQ7. Oggi si basa invece su tre Requisiti di Qualità per la Sede (R1, R2, R4.A), un Requisito di Qualità per i CdS (R3), un Requisito di Qualità per i Dipartimenti (R4.B).

del verbale di approvazione della Commissione, dovrà essere trasmessa con lettera protocollata al Nucleo di Valutazione (nucleo@unical.it), al Senato Accademico (senatoaccademico@unical.it), al Presidio della Qualità (pqa@unical.it) e ai Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento.

Entro mercoledì 22 novembre saranno distribuite le istruzioni per l'accesso e il funzionamento della procedura on-line nonché tutta la documentazione da utilizzare per la redazione della Relazione.

ALLEGATO

SCHEDA PER LA RELAZIONE ANNUALE DELLE COMMISSIONI PARITETICHE DOCENTI STUDENTI

Frontespizio

Denominazione del Dipartimento
Precompilato
Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento
Precompilato
Composizione della Commissione paritetica docenti-studenti
Numero docenti Cognome e nome Numero studenti Cognome e nome / CdS di appartenenza / Classe di laurea La Commissione è organizzata in sotto-commissioni? Si / No Se Si, indicare i nominativi dei componenti delle sotto-commissioni e le funzioni svolte Indicare il numero delle sotto-commissioni in cui è organizzata la CPDS Sotto-commissione 1 Numero docenti

Cognome e nome Numero studenti Cognome e nome / CdS di appartenenza / Classe di laurea Descrivere le funzioni svolte dalla sotto-commissione ….
Altre informazioni
Esiste una pagina *web* dedicata alla CPDS?
SI, No Se Si, indicare l'indirizzo web
Numero delle riunioni collegiali nell'anno 2017
Resoconto delle riunioni
Data / Breve resoconto (max 2000 caratteri) / Upload verbale
Riscontro sulle analisi contenute nella Relazione 2016 del Nucleo di Valutazione d'Ateneo
Alle considerazioni complessive del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sono accordati credito e visibilità? *Le considerazioni complessive formulate dal Nucleo nella Relazione 2016 dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Dipartimento.* Si/No
Resoconto delle attività di divulgazione delle politiche di qualità dell'Ateneo fra gli studenti
Il Presidio della Qualità segnala quale buona pratica, raccomandata anche dal Nucleo di Valutazione di Ateneo, l'indizione di una riunione della CPDS aperta a tutti gli studenti dei Corsi di Studio facenti capo al Dipartimento, con i seguenti obiettivi: *a) informare sul ruolo della CPDS e del Presidio della Qualità;* *b) presentare gli esiti delle analisi e valutazioni condotte dalla CPDS;*

c) *sottolineare l'importanza della compilazione dei questionari di valutazione degli insegnamenti e più in generale della partecipazione attiva degli studenti;*
d) *raccogliere eventuali segnalazioni, osservazioni e proposte migliorative da parte degli studenti.*

Relazione 2017 della Commissione paritetica docenti-studenti

Compilazione quadri da A ad H

Corso di Laurea in… / Corso di Laurea magistrale in….

Quadro A - Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo
Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? Si / No / Non sono state formulate proposte Se No, indicare le motivazioni
Analisi

Aspetti da considerare

- Aspetto da considerare 1: Sono state identificate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore? (E.g. potrebbe essere stato formato un comitato d'indirizzo rappresentativo delle principali parti interessate e coerente con i profili culturali in uscita).
  Si / No

- Aspetto da considerare 2: Nel corso del corrente anno sono stati organizzati incontri con le parti interessate?
  Si / No

  Se Si, illustrare brevemente i risultati e le modalità di consultazione
  Se No, specificare i motivi

- Aspetto da considerare 3: L'offerta formativa 2017-2018 è ritenuta ancora adeguata al raggiungimento degli obiettivi? *(Verificare se le conoscenze e le competenze acquisite dal laureato sono ancora quelle richieste per le prospettive occupazionali e professionali anche analizzando gli esiti delle Indagini Profilo del laureato e Sbocchi occupazionali di AlmaLaurea)*
  Con riferimento all'Indagine Profilo del laureato di Almalaurea esaminare in particolare i seguenti ambiti tematici:
  - *Interesse per le opportunità occupazionali offerte dal Corso*
  - *Quale lavoro cerca o cercherà (Settore, Ramo, Area aziendale, Aspetti rilevanti nel lavoro,..)*

  Si / No
- E' aggiornata nei suoi contenuti?
  Si / No

- Aspetto da considerare 4: Illustrare i risultati dell'Indagine AlmaLaurea 2017 sugli sbocchi occupazionali o di eventuali indagini condotte autonomamente anche in confronto con le

performance a livello nazionale o di ripartizione territoriale.

Con riferimento all'Indagine Almalaurea esaminare in particolare i seguenti ambiti tematici:

- *Caratteristiche dell'azienda (Settore, Ramo, Collocazione geografica)*
- *Utilizzo e richiesta della laurea nell'attuale lavoro (Miglioramento nel proprio lavoro, Utilizzo delle competenze, Adeguatezza della formazione professionale acquisita all'università, Richiesta della laurea per l'attività lavorativa)*
- *Efficacia della laurea e soddisfazione per l'attuale lavoro (molto efficace – per nulla efficace)*

Fonti informative / documenti chiave

- ✓ *SUA-CdS, sezione Qualità, quadri A1.a, A1.b, A2.a, A2.b, A4.a, A4.b.2, A4.c, B1*
- ✓ *documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento*
- ✓ *Condizione occupazionale dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti*
- ✓ *Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti*

Indicatori

- ✓ *esiti occupazionali*
- ✓ *percentuale dei laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso*

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi

Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro B - Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati)
Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? Si / No / Non sono state formulate proposte Se No, indicare le motivazioni
Analisi

Aspetti da considerare

- Aspetto da considerare 1: Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento?
  Si / No
  Se No, indicare le criticità

- Aspetto da considerare 2: L'offerta e i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

  Verificare in particolare se i risultati di apprendimento attesi definiti per il CdS trovano riscontro nei risultati di apprendimento attesi relativi alle singole attività formative, e se le tipologie di attività didattiche previste – lezioni, esercitazioni, laboratori, etc. – sono adeguate ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi relativi alle singole attività formative.

  I risultati dell'analisi devono essere riportati nel file excel trasmesso dall'Unità Organizzativa Complessa Monitoraggio, Qualità e Valutazione, che contiene l'elenco degli insegnamenti del CdS, e che dovrà essere caricato nel quadro.

  In particolare, la coerenza con gli obiettivi dichiarati dal Corso di Studio deve essere valutata prendendo in considerazione i seguenti elementi:

  - *Conoscenza e capacità di comprensione: gli obiettivi riguardanti le conoscenze e la capacità di comprensione sono coerenti con quelli enunciati dal Corso di Studio?*
    Si/No
  - *Capacità di applicare conoscenza e comprensione: gli insegnamenti prevedono il trasferimento di "saper fare"? Questo "saper fare" è coerente con gli obiettivi enunciati nella SUA-CdS?*
    Si/No
  - *Autonomia di giudizio: l'insegnamento prevede la possibilità per lo studente di acquisire autonomia di giudizio per mezzo dell'analisi critica di dati, casi di studio, progetti?*
    Si/No
  - *Abilità comunicative: l'insegnamento consente allo studente di sviluppare abilità comunicative attraverso la presentazione e la comunicazione ad altri di lavori eseguiti durante il corso, o attraverso lavori di gruppo?*
    Si/No
  - *Capacità di apprendimento: l'insegnamento stimola lo studente a sviluppare le sue capacità*

di apprendimento in maniera autonoma e consapevole ad esempio attraverso l'approfondimento personale, la discussione in aula di casi di studio, l'elaborazione di dati, la predisposizione di progetti?
Si/No

Infine, nella colonna "Tipologia attività didattiche" andrà riportato l'esito (Si / No) della valutazione sull'adeguatezza delle lezioni, esercitazioni, laboratori, etc. – ai fini del raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi relativi alle singole attività formative

Fonti informative / documenti chiave

- ✓ *SUA-CdS, Quadri A4.a, A4.b.2, A4.c, B1*
- ✓ *schede degli insegnamenti*

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi

Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro C - Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzatture, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte?

Si / No / Non sono state formulate proposte

Se No, indicare le motivazioni

Analisi

Aspetti da considerare

Aspetto da considerare 1: Evidenziare le eventuali criticità emerse dalle risposte fornite dagli studenti che hanno partecipato all'Indagine ISO-Did e dai laureandi che hanno partecipato all'Indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati".

Le domande alle quali si può fare riferimento sono le seguenti:

ISO-DiD

a. *Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?*
b. *Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc…), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?*
c. *Le aule in cui si svolgono le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?*
d. *Le Aule studio, ove utilizzate, sono risultate adeguate?*
e. *Le Biblioteche, ove utilizzate, sono risultate adeguate?*
f. *I Laboratori, ove utilizzati, sono risultati adeguati?*
g. *Le Attrezzature per la didattica, ove utilizzate, sono risultate adeguate?*

Indagine AlmaLaurea "Profilo dei laureati"

a. *Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?*
b. *Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?*
c. *Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?*
d. *Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, …)?*
e. *Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.)?*

Inoltre, nel caso in cui si rilevino delle criticità, la Commissione è invitata ad esaminare le schede degli insegnamenti e ad analizzare l'organizzazione della didattica (tipologia di ausili didattici, materiale didattico, attività integrative e servizi di tutorato, ecc.).

- Aspetto da considerare 2: Analizzare le risposte fornite alle seguenti domande dai laureandi che hanno partecipato all'Indagine Profilo di AlmaLaurea:

  a. È soddisfatto dei servizi dell'ufficio placement?
  b. È soddisfatto dei servizi di orientamento allo studio post-lauream?
  c. È soddisfatto dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro?
  d. È soddisfatto delle iniziative formative di orientamento al lavoro?
  e. È soddisfatto dei servizi di segreteria?
  f. Valuta positivamente il supporto fornitoLe dall'Università per effettuare l'attività di tirocinio o stage?
  g. Se ha effettuato all'estero una parte del corso di studi (con attività riconosciuta nel curriculum, come ad esempio con la convalida di esami sostenuti all'estero) o la tesi, valuta positivamente il supporto fornitoLe dalla Sua Università?

- Aspetto da considerare 3: I servizi di seguito indicati sono facilmente fruibili dagli studenti?

  Servizi di orientamento e assistenza in ingresso Si / No
  Se No, indicare le motivazioni dell'inadeguatezza

  Servizi di orientamento e tutorato in itinere Si / No
  Se No, indicare le motivazioni dell'inadeguatezza

- Aspetto da considerare 4: Sono presenti iniziative di supporto per le seguenti tipologie di studenti:

  fuori sede Si / No
  Se Si, indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina *web* nella quale sono disponibili ulteriori informazioni.

  stranieri Si / No
  Se Si, indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina *web* nella quale sono disponibili ulteriori informazioni.

  lavoratori Si / No
  Se Si, indicare la tipologia di supporto ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni.

- Aspetto da considerare 5: Il CdS favorisce l'accessibilità alle strutture e ai materiali didattici agli studenti diversamente abili? *E.g. disponibilità di testi e dispense per studenti non vedenti/ipovedenti.*
  Si / No
  Se Si, indicare la tipologia delle iniziative promosse ed eventualmente il link alla pagina web nella quale sono disponibili ulteriori informazioni.

Fonti informative / documenti chiave

- ✓ *SUA-CdS, Sezione "Qualità", Quadri B4 e B5*
- ✓ *Indagine ISO-Did 2016-2017 e anni accademici precedenti*
- ✓ *Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti*
- ✓ *sito web del Dipartimento/CdS*

Indicatori ✓ *grado di soddisfazione di studenti e laureandi*
Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi
Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati
Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro D - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte? Si / No / Non sono state formulate proposte Se No, indicare le motivazioni
Analisi
Aspetti da considerare - Aspetto da considerare 1: Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? **Si / No** - Aspetto da considerare 2: Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? *Verificare in particolare se le schede degli insegnamenti riportano (a) i metodi (prove in itinere, prova finale scritta, orale, scritta e orale, etc.) e (b) i criteri (descrizione di quello che ci si aspetta lo studente conosca o sia in grado di fare e a quale livello al fine di dimostrare che un risultato di apprendimento è stato raggiunto e a quale livello) di valutazione dell'apprendimento, (c) i criteri di misurazione dell'apprendimento (e.g. attribuzione di un voto finale, dichiarazione di idoneità, etc.) e (d) i criteri di attribuzione del voto finale (se previsto).* *La verifica dell'adeguatezza (Si/No) deve essere condotta per ogni insegnamento e per singolo aspetto.* *L'esito dell'attività di valutazione deve essere riportato nel file excel trasmesso dall'Unità Organizzativa Complessa Monitoraggio, Qualità e Valutazione, che contiene l'elenco degli insegnamenti del CdS, e che dovrà essere caricato nel quadro.* - Aspetto da considerare 3: Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Si / Si, parzialmente / No Se No o Si, parzialmente, indicare le schede sulle quali è necessario intervenire - Aspetto da considerare 4: Le modalità di verifica vengono espressamente comunicate agli studenti? Si / No Se Si, indicare le modalità
Fonti informative / documenti chiave ✓ *Regolamento didattico di Ateneo/di CdS* ✓ *SUA-CdS, Sezione "Qualità", Quadri A4.b.2, A4.c, B1* ✓ *schede degli insegnamenti*
Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi

Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati
Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro E - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame ciclico

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte?

Si / No / Non sono state formulate proposte

Se No, indicare le motivazioni

Analisi

Aspetti da considerare

- Aspetto da considerare 1: Gli indicatori resi disponibili dall'ANVUR ed eventuali ulteriori indicatori disponibili, gli esiti delle indagini sulle opinioni degli studenti e dei laureandi, i dati sugli sbocchi occupazionali dei laureati, sono stati correttamente utilizzati e interpretati?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se No o Si, parzialmente evidenziare le principali criticità

- Aspetto da considerare 2: Il Rapporto di riesame ciclico del CdS riporta un'indicazione puntuale dei problemi e delle soluzioni da realizzare nel ciclo successivo?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se No o Si, parzialmente evidenziare le principali criticità

- Aspetto da considerare 3: Gli interventi correttivi proposti dal Gruppo di Riesame sono adeguati rispetto alle criticità osservate?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se No o Si, parzialmente evidenziare le principali carenze

- Aspetto da considerare 4: Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se No o Si, parzialmente evidenziare le principali criticità

- Aspetto da considerare 5: Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se No o Si, parzialmente evidenziare le principali criticità

- Aspetto da considerare 6: Sono state avviate le azioni migliorative annunciate nel Rapporto di Riesame ciclico?
  Si / Si, parzialmente / No

  Se Si o Si, parzialmente, indicare le azioni avviate e i risultati al momento conseguiti

Fonti informative / documenti chiave ✓ *Rapporto di Riesame ciclico* ✓ *documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento*
Indicatori ✓ *opinioni di studenti e laureandi* ✓ *sbocchi occupazionali dei laureati* ✓ *indicatori ANVUR*
Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi
Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati
Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro F - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte?

Si / No / Non sono state formulate proposte

Se No, indicare le motivazioni

Analisi

Aspetti da considerare

- Aspetto da considerare 1: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti sono:
  adeguatamente analizzati?
  Si / No
  adeguatamente considerati?
  Si / No

- Aspetto da considerare 2: Da parte del CdS gli esiti della rilevazione delle opinioni dei laureandi sono:
  adeguatamente analizzati?
  Si / No
  adeguatamente considerati?
  Si / No

- Aspetto da considerare 3: Alle considerazioni complessive espresse dalla Commissione paritetica docenti-studenti sulla gestione e sull'utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono accordati credito e visibilità? *Le considerazioni complessive della CPDS dovrebbero essere discusse almeno nel corso delle riunioni del Consiglio di Corso di Studio o del Consiglio di Dipartimento*.
  Si / No

- Aspetto da considerare 4: Valutazioni della CPDS sull'Indagine ISO-Did a.a. 2016-2017:

  Le modalità di segnalazione dell'avvio della procedura di rilevazione, la metodologia utilizzata, la tempistica della somministrazione dei questionari e le procedure di sollecito sono efficaci?
  Si / Si parzialmente No
  Se No o Si, parzialmente indicare le principali criticità

  Il grado di partecipazione degli studenti è soddisfacente?
  Si / No

  Il grado di copertura degli insegnamenti è soddisfacente?
  Si / No

  I risultati della rilevazione e il loro utilizzo ai fini del processo di miglioramento sono adeguatamente pubblicizzati?
  Si / No

Fonti informative / documenti chiave ✓ *documenti ad hoc, verbali del Consiglio di Corso di Studio e/o del Consiglio di Dipartimento* ✓ *Indagine ISO-Did a.a. 2016-2017 e anni accademici precedenti* ✓ *Profilo dei laureati - Indagine AlmaLaurea 2017 e anni precedenti*
Indicatori ✓ *grado di soddisfazione di studenti e laureandi*
Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi
Eventuali ulteriori fonti informative / documenti chiave / indicatori considerati
Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro G – Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le eventuali proposte di miglioramento evidenziate nella Relazione 2016 della CPDS sono state accolte?

Si / No / Non sono state formulate proposte

Se No, indicare le motivazioni

Analisi

Aspetti da considerare

- Aspetto da considerare 1: Verificare se effettivamente la SUA-CdS raccoglie le informazioni utili a rendere noti i profili in uscita, gli obiettivi della formazione, il percorso formativo, i risultati di apprendimento, e i presupposti per il riesame periodico dell'impianto del CdS.
  Si / Si parzialmente No
  Se No o Si, parzialmente indicare le principali criticità

- Aspetto da considerare 2: Accertare se il testo della SUA-CdS è del livello adeguato di approfondimento e chiarezza.
  Si / Si parzialmente No
  Se No o Si, parzialmente indicare le principali criticità

- Aspetto da considerare 3: Verificare se le schede degli insegnamenti sono accessibili agli studenti.
  Si / Si parzialmente No
  Se No o Si, parzialmente indicare le principali criticità

- Aspetto da considerare 4: Verificare se l'Ateneo e il Dipartimento / CdS rendono facilmente accessibili agli studenti (presenti e futuri), ai laureati e ad altri portatori di interesse, le informazioni riportate nelle parti pubbliche della SUA-CdS.
  Si / Si parzialmente No
  Se No o Si, parzialmente indicare le principali criticità

Fonti informative / documenti chiave

Le parti pubbliche della SUA-CdS 2017-2018, consultabili sul sito Universitaly, sono disponibili anche nella sezione "SUA-CdS" del sito web del Presidio della Qualità.

Eventuali ulteriori aspetti da considerare ai fini dell'analisi

Proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili)

Quadro H – Ulteriori proposte di miglioramento
Inserire eventuali ulteriori proposte di miglioramento (coerenti, realizzabili e verificabili) non riferite ai precedenti quadri.

Data

Firma dei componenti della Commissione